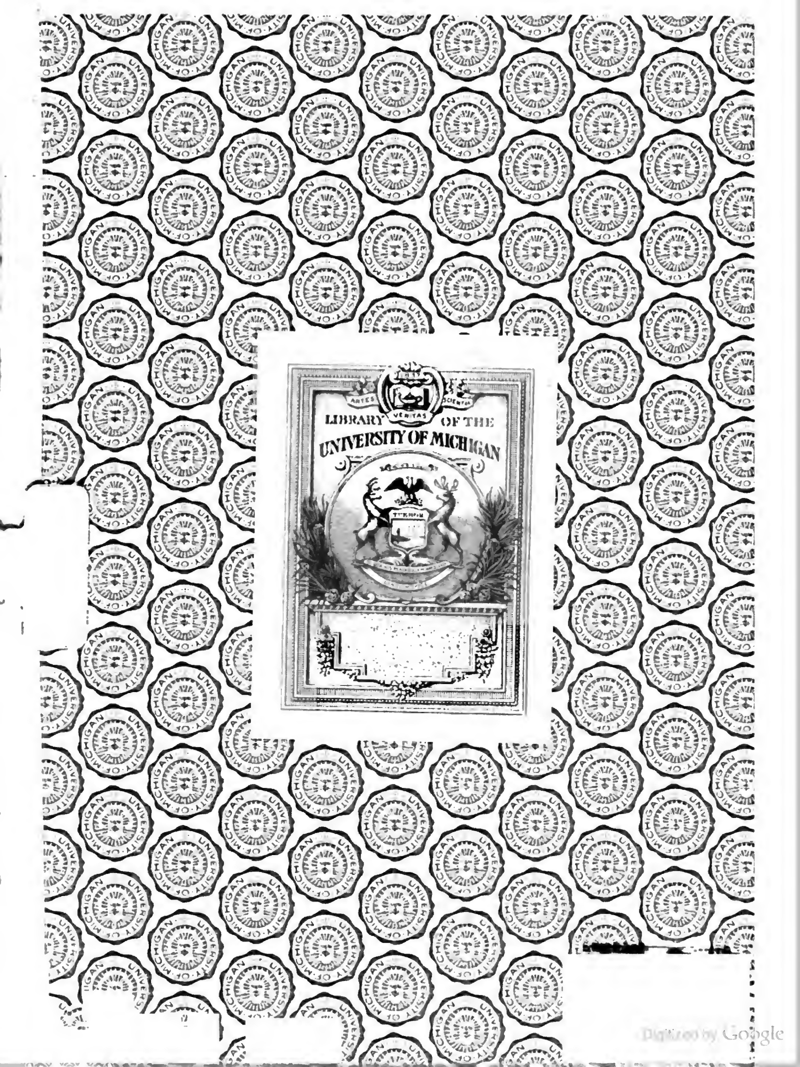
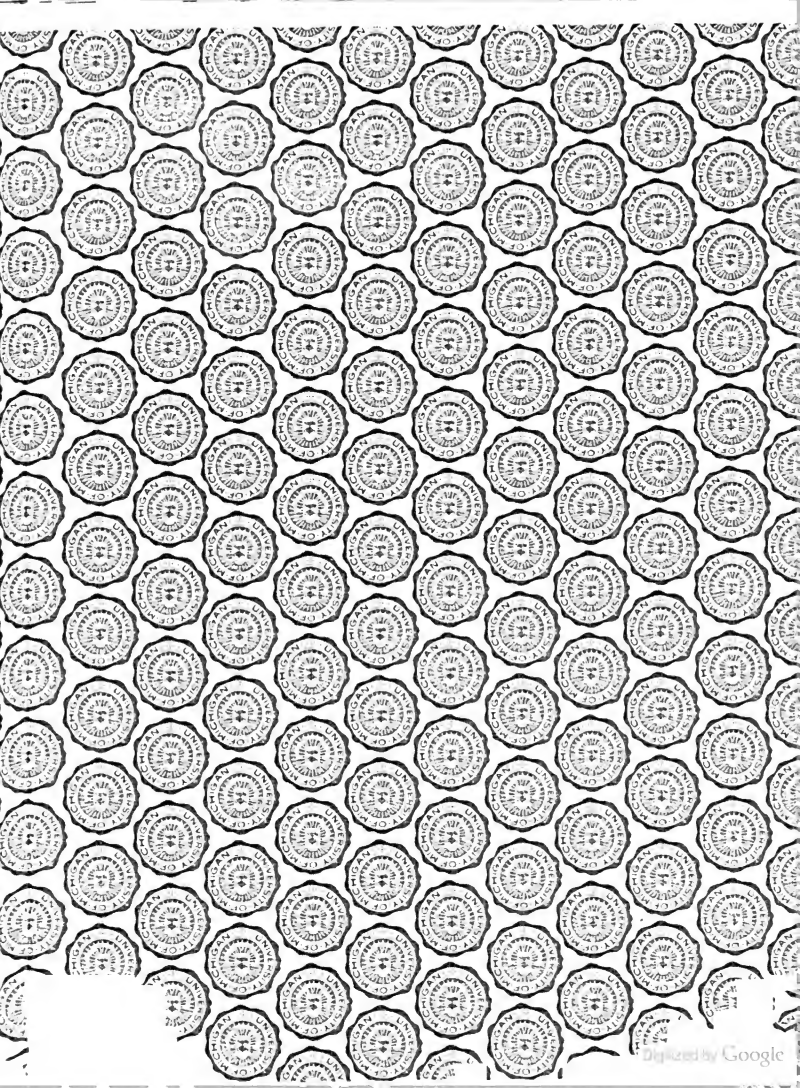
Die geographisc... studien des Ephorus. ...

Ernest Dopp


LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
TUEBOR



Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Gymnasiums und Realgymnasiums zu Rostock. Ostern 1900.

DIE GEOGRAPHISCHEN STUDIEN DES EPHORUS.

I.

DIE GEOGRAPHIE DES WESTENS.

VON

DR. PHIL. ERNST DOPP.

ROSTOCK.

DRUCK DER CARL BOLDT'SCHEN HOF-BUCHDRUCKEREI.

1900.

Ephorus, der nach Polybius V, 33, 2[1] zuerst und allein es unternommen hat, Universalgeschichte zu schreiben, hat in dieser Geschichte ebenso wie sein grosser Nachahmer auf diesem Gebiete, Polybius, im vierunddreissigsten Buche in einem gesonderten Teile[2], dem vierten[3] und fünften Buche, eine geographische Darstellung geboten. Die Fragmente dieser Bücher finden sich im wesentlichen bei Strabo[4] und dem sogenannten Pseudoscymnus,[5] ein Teil auch bei Stephanus v. Byzanz, doch ist es in den einzelnen Fällen schwer, festzustellen, ob die Citate wirklich dem geographischen Teile angehören, da die Grammatiker, die zu den einzelnen Stellen die unmittelbare Quelle sind, oft rein grammatische Interessen verfolgt und deshalb auch oft aus dem historischen Teile kurze Beispiele excerpiert haben. Andererseits finden wir vielfach umfangreiche Fragmente, die bei Strabo in extenso, bei Pseudoscymnus mehr im Excerpt erhalten sind; einmal allerdings (Fr. 16 bei Müller) ist der Charakter, abgesehen von textlichen Abweichungen, gleich, doch darf man nicht unbeachtet lassen, dass das betreffende Fragment bei Strabo am Ende des achten Buches ein Anhängsel zu sein scheint.

Ein grosser Teil seiner Nachrichten wird von seinem Nachfolger und heftigen Gegner Timaeus weiter überliefert, verbessert oder verschlechtert in dessen Besitz übergegangen sein. Hat der letztere jedenfalls für Sicilien und Italien seine Nachrichten auf Autopsie gegründet, so ist dies für Ephorus wohl nur in beschränktem Masse anzunehmen. Er ist mehr der Buchgelehrte und Sammler, besonders aber der Stilist, über den selbst sein Freund Polybius[6] spottet, wenn er auf seine Schlachtschilderungen zu sprechen kommt, und dessen rationalistische Mythendeutungen Strabo tadelt.[7]

---

[1] *Παραιτησάμενος Ἔφορον τὸν πρῶτον καὶ μόνον ἐπιβεβλημένον τὰ καθόλου γράφειν.*

[2] Strabo VIII, 1, 1: *οἱ δ᾽ἐν τῇ κοινῇ τῆς ἱστορίας γραφῇ χωρὶς ἀποδείξαντες τὴν τῶν ἠπείρων τοπογραφίαν καθάπερ Ἔφορος ἐποίησε καὶ Πολύβιος.*

[3] Strabo VII, 302: *Ἔφορος δ᾽ἐν τῇ τετάρτῃ μὲν τῆς ἱστορίας Εὐρώπῃ δ᾽ ἐπιγραφομένῃ βίβλῳ περιοδεύσας τὴν Εὐρώπην μέχρι Σκυθῶν.* Cosmas Indicopl. II, p. 149 Montf. Migne, p. 115: *οὗτος ὁ Ἔφορος παλαιός ἐστι συγγραφεύς, φιλόσοφος καὶ ἱστοριογράφος* . . . . . und:

ἀκριβῶς ὁ Ἔφορος καὶ λόγῳ καὶ τῇ καταγραφῇ, ὡς ἡ θεία γραφή, διηγεῖται τὴν θέσιν τῆς γῆς καὶ τῶν ἄστρων τὴν περιφοράν. οὗτος γὰρ ὁ Ἔφορος ἐγένετο ἱστοριογράφος, ὃς ἐν τῇ τετάρτῃ αὐτοῦ ἱστορίᾳ ταῦτα συγγραψάμενος διηγήσατο.

[4] Strabo IX, 422: *Ἔφορος δ᾽ᾧ τὸ πλεῖστον προσχρώμεθα διὰ τὴν περὶ ταῦτα ἐπιμέλειαν, καθάπερ καὶ Πολύβιος μαρτυρῶν τυγχάνει.*

[5] Ueber Pseudoscymnus s. Susemihl, Geschichte der griech. Lit. in der Alexandrinerzeit I, 678 f.

[6] Polyb. XII. 25 f. (Hultsch): *ἐκεῖνος γὰρ* (sc. *Ἔφορος*) *ἐν τοῖς πολεμικοῖς τῶν μὲν κατὰ θάλασσαν ἔργων ἐπὶ ποσὸν ὑπόνοιαν ἐσχηκέναι μοι δοκεῖ, τῶν δὲ κατὰ γῆν ἀγώνων ἄπειρος εἶναι τελέως* . . . . .

[7] Strabo IX, 422.

Im Allgemeinen waren die geographischen Bücher in der Form einer Periegese gehalten,[1] hierbei wurden die Völker und Ortschaften genannt,[2] ihre Besiedlung, Wanderungen, die *ἀρχηγέται*, ihre verwandtschaftlichen Beziehungen aufgeführt.[3] Was Ephorus' Quellen anbetrifft, so sind darunter zu suchen sicher Hecataeus, Antiochus, Herodot, die Legenden über Städtegründungen, Orakel, Sprichwörter, Inschriften; ob er auch Hanno benutzt habe, erscheint zweifelhaft. Da hier zunächst nur ein Teil der geographischen Fragmente veröffentlicht werden kann, so mögen diese Worte als Einleitung genügen, eine allgemeine Würdigung bleibt dem Nachwort vorbehalten.[4]

---

[1] Strabo, VII, 302.

[2] Pseudoscym. 470—72.

[3] Polyb. b. Strabo X, 465. *Τοιοῦτος δ' ὢν Ἔφορος ἑτέρων ὅμως κρείττων ἐστί, καὶ αὐτὸς ὁ ἐσπουδασμένως οὕτως ἐπαινέσας αὐτὸν Πολύβιος καὶ φήσας περὶ τῶν Ἑλληνικῶν καλῶς μὲν Εὔδοξον, κάλλιστα δ' Ἔφορον ἐξηγεῖσθαι περὶ κτίσεων συγγενειῶν μεταναστάσεων ἀρχηγετῶν.*

[4] Ausführliche Urteile über Ephorus' Geographie liegen vor bei: Mueller, Fragm. Histor. graec. I, LX, — Ch. Matthiessen, ein Beitrag zur Würdigung des Ephorus in Ib. f. class. Phil. Suppl. III, p. 877 f., — Berger, Gesch. der wiss. Erdkunde der Griechen II, 62 ff., — Müllenhoff, D. Alt. I, a. viel. St., — Tozer, a history of ancient geography, p. 206 und den neueren Darstellern griech. Geschichte: Holm, Busolt, Meyer, Beloch und Pöhlmann und denjenigen der sicilisch-italischen: Holm, Freeman-Lupus, Pais.

---

er v. 558 f.

τόσ ...οτρόφον ἀμφ' Ἐρύθειαν
Αἰ ...ερυδέες Αἰθιοπῆες,
τοὶ ...ονες, οἵ ποθ' ἵκοντο
θα ... ἀγήνορος·

, p. 93, Müller, der an der
Aethiopen kennt: ἀπὸ δὲ
ἐστιν ᾧ ὄνομα Ξίων. Περὶ
...σιν Αἰθίοπες ἱεροί (ἑσπέριοι?

ἀλ
δὲ

μέ
ἀν
δυ
τῷ
Σκ
λεί
όπ
μέ

Χε

Ἀπηλιώτης

Θε

so
ko

Plin. VI, § 197.

sita est Aethiopia ab oriente hiberno ad occidentem hibernum.[3]

---

[3] Müllenhoff, d. Altertumsk. I, p. 89 Anm., sieht in dieser Stelle mit Recht eine Uebersetzung der bei Cosmas überlieferten Worte: δοκεῖ γὰρ τὸ τῶν Αἰθιόπων . . . μέχρι δυσμῶν.

Fr. 1a (M. Fr. 43, b. Strab. IV, 199).

Ἔφορος δὲ ὑπερβάλλουσάν τε τῷ μεγέθει λέγει τὴν Κελτικήν, ὥστε ἥνπερ νῦν Ἰβηρίας καλοῦμεν, ἐκείνοις τὰ πλεῖστα προσνέμειν μέχρι Γαδείρων.

Hierher gehört auch das bei Strabo I, 33 verderbt überlieferte Fragment, das zu korrigieren wohl deshalb misslang, weil man an falscher Stelle besserte:

Fr. 1b (M. Fr. 38).

ἀλλὰ μὴν καὶ ἄλλην τινὰ ἱστορίαν εἴρηκεν παλαιὰν Ἔφορος, ᾗ οὐκ ἄλογον ἐντυχεῖν καὶ Ὅμηρον. λέγεσθαι γάρ φησιν ὑπὸ Ταρτησσίων Αἰθίοπας τὴν Λιβύην ἐπελθόντας μέχρι δύσεως τοὺς μὲν αὐτοῦ μεῖναι, τοὺς δὲ καὶ τῆς παραλίας κατασχεῖν πολλήν. τεκμαίρονται δ' ἐκ τούτου καὶ Ὅμηρον εἰπεῖν οὕτως „Αἰθίοπας, τοὶ διχθὰ δεδαίαται ἔσχατοι ἀνδρῶν".

Nicht in *δύσεως* ist meiner Meinung nach der Fehler, wie Cramer, der *αὐάσεως*, und Müller, der *ἰδίας* u. *Ἐρυθείας* vorschlägt, meinen, sondern in *παραλίας*, für das ich mit Beziehung auf Pseudoscym. v. 157

προσεσπερίους δ' Αἰθίοπας οἰκητὰς ἔχειν
λέγουσιν αὐτὴν (sc. *Ἐρύθειαν*) *γενομένης ἀποικίας*,

vorschlagen möchte *περαίας*.

Zu den *ἀρχαῖοι Ἕλληνες* scheint Strabo I, 33 auch Ephorus zu rechnen, wenn er schreibt: *φημὶ γὰρ κατὰ τὴν τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων δόξαν, ὥσπερ τὰ πρὸς βορρᾶν μέρη τὰ γνώριμα ἑνὶ ὀνόματι Σκύθας ἐκάλουν ἢ Νομάδας, ὡς Ὅμηρος, ὕστερον δὲ καὶ τῶν πρὸς ἑσπέραν γνωσθέντων Κελτοὶ καὶ Ἴβηρες ἢ μικτῶς Κελτίβηρες καὶ Κελτοσκύθαι προσηγορεύοντο, ὑφ' ἓν ὄνομα τῶν καθ' ἕκαστα ἐθνῶν ταττομένων διὰ τὴν ἄγνοιαν οὕτω τὰ μεσημβρινὰ πάντα Αἰθιοπίαν καλεῖσθαι τὰ πρὸς Ὠκεανῷ.*

Auch Eratosthenes hat noch Elemente der von Ephorus überlieferten Einteilung bewahrt, da sich bei Strabo II, 107 ein Urteil des Polybius darüber befindet: *πάλιν δὲ τοῦτο μὲν ὀρθῶς ἀποφαίνεται, ὅτι ἀγνοεῖ τὰ Ἰβηρικὰ ὁ Ἐρατοσθένης καὶ διότι περὶ αὐτῆς ἔσθ' ὅπου τὰ μαχόμενα ἀποφαίνεται· ὅς γε μέχρι Γαδείρων ὑπὸ Γαλατῶν περιοικεῖσθαι φήσας τὰ ἔξωθεν αὐτῆς, εἴγε τὰ πρὸς δύσιν τῆς Εὐρώπης μέχρι Γαδείρων ἔχουσιν ἐκεῖνοι, τούτων ἐκλαθόμενος κατὰ τὴν τῆς Ἰβηρίας περίοδον τῶν Γαλατῶν οὐδαμοῦ μέμνηται.*

Dieselbe Auffassung zeigt selbst Strabo I, 7, nur dass er für die Kelten die Iberer eingesetzt hat: *ἐν δὲ τῷ παντὶ κύκλῳ τῆς οἰκουμένης πρὸς ἄρκτον μέν τὸ μέχρι τῶν ὑστάτων ἐστὶ τῆς Σκυθίας [ἢ τῆς Κελτικῆς], μέχρι δὲ τῶν ὑστάτων Αἰθιόπων τὰ πρὸς νότον. τοῦτο δὲ παμπόλλην ἔχει διαφοράν, ὁμοίως δὲ καὶ τὸ παρ' Ἰνδοῖς οἰκεῖν ἢ παρ' Ἴβηρσιν. ὧν τοὺς μὲν ἑῴους μάλιστα τοὺς δὲ ἑσπερίους, τρόπον δέ τινα καὶ ἀντίποδας ἀλλήλοις ἴσμεν.*

Inder im Osten und als Nachbarn Aethioper im Süden nimmt schon Herodot VII, 70 an: *οἱ δὲ ἀπ' ἡλίου ἀνατολέων Αἰθίοπες προσετετάχατο τοῖσι Ἰνδοῖσι.* Ueber die Angaben in betreff der Skythen zu sprechen, die bei beiden in grösserem Umfange erhalten sind, wird erst an späterer Stelle Gelegenheit sein.

Zur Erläuterung des Weltbildes des Ephorus verweise ich auf Berger, Gesch. der wiss. Erdkunde der Griechen I, p. 83, und Müllenhoff, D. Alt. I, p. 241 f., wobei ich noch bemerke, dass sich auch bei Pseudoscymnus, dessen Darstellung, wie sich des weiteren zeigen wird, besonders Ephorus zu Grunde liegt, vers. 76 u. 87, gerade so wie bei den ionischen Geographen nur zwei *ἤπειροι* genannt finden. Wenn Aristot., Met. II, 5, 13, schreibt: *διὸ καὶ γελοίως γράφουσι νῦν τὰς περιόδους τῆς γῆς· γράφουσι γὰρ κυκλοτερῆ τὴν οἰκουμένην*, so werden wir kaum irren, wenn wir annehmen, Ephorus habe eine solche Karte zu Grunde gelegt, in den Kreis ein längliches Viereck gezeichnet und somit den Aethiopen und Skythen mehr Raum, aber wegen *καῦμα* und *ψῦχος* nicht soviel Bevölkerung als den Kelten und Indern auf geringerem Raum in gemässigter Zone zugewiesen. Der Perieget Dionys vergleicht v. 7. das Weltbild einer *σφενδόνη*; einer modificierten Form oben ausgesprochener Ansicht gleicht das Scholion des Eustathius zu dieser Stelle: *τῆς δὲ τοιαύτης οἰκουμενικῆς σφενδόνης τὰ ὀξύτερα μὲν πρός τε τῇ ἀνατολῇ εἰσι καὶ πρὸς τῇ δύσει, ἃ δὴ κελεύθους ἡλίου καλεῖ, τὰ εὐρύτερα δὲ πρός τε τῷ ἀρκτῴῳ κεῖται μέρει καὶ τῷ νοτίῳ. ὥστε τῶν δύο κώνων ὁμοῦ κατὰ τὰς βάσεις ὄντων, τὸ μὲν κατὰ τὰς κορυφὰς ὀξὺ πρὸς ἕω κεῖσθαι καὶ δυσμάς, τὸ δὲ κατὰ τὰς βάσεις εὐρὺ πρὸς νότον καὶ βορρᾶν.*

Fr. 2 (M. Fr. 44).[1]

Strabo VII, 293.

ἔοικε δὲ πλάσματι τὸ συμβῆναί ποτε ὑπερβάλλουσαν πλημμυρίδα . . . . . οὐκ εὖ δ' οὐδὲ ὁ φήσας ὅπλα αἴρεσθαι πρὸς τὰς πλημμυρίδας τοὺς Κίμβρους (vielmehr *Κελτούς*), *οὐδ' ὅτι ἀφοβίαν οἱ Κελτοὶ ἀσκοῦντες κατακλύζεσθαι τὰς οἰκίας ὑπομένουσιν, εἶτ' ἀνοικοδομοῦσι καὶ ὅτι πλείων αὐτοῖς συμβαίνει φθόρος ἐξ ὕδατος ἢ πολέμου ὅπερ Ἔφορός φησιν.*

Hierher gehört auch:

Nicol. Dam. Fr. 104. M. F. H. G. III, p. 457:

Κελτοὶ οἱ τῷ Ὠκεανῷ γειτνιῶντες αἰσχρὸν ἡγοῦνται τοῖχον καταπίπτοντα ἢ οἰκίαν φεύγειν· πλημμυρίδος δὲ ἐκ τῆς ἔξω θαλάττης ἐπερχομένης μεθ' ὅπλων ἀπαντῶντες ὑπομένουσιν, ἕως κατακλύζωνται, ἵνα μὴ δοκῶσι φεύγοντες τὸν θάνατον φοβεῖσθαι — und

Ael. v. h. XII, 23[2].

Ἀνθρώπων ἐγὼ ἀκούω φιλοκινδυνοτάτους εἶναι τοὺς Κελτούς, τῶν ᾀσμάτων γοῦν ὑποθέσεις ποιοῦνται τοὺς ἀνθρώπους τοὺς ἀποθανόντας ἐν τῷ πολέμῳ καλῶς. μάχονται δὲ ἐστεφανωμένοι, ἀλλὰ καὶ τρόπαια ἐγείρουσιν, ἅμα τε ἐπὶ τοῖς πεπραγμένοις σεμνυνόμενοι καὶ ὑπομνήματα αὐτῶν τῆς ἀρετῆς ἀπολείποντες ἑλληνικῶς,[3] *οὕτως δὲ αἰσχρὸν νομίζουσι τὸ φεύγειν, ὡς μηδὲ ἐκ τῶν οἰκιῶν κατολισθανουσῶν καὶ συμπιπτουσῶν ἀποδιδράσκειν ἀλλὰ μηδὲ πιμπραμένων αὐτῶν περιλαμβανομένους ὑπὸ τοῦ πυρός. πολλοὶ δὲ καὶ ἐπικλύζουσαν τὴν θάλατταν ὑπομένουσιν, εἰσὶ δὲ καὶ οἳ ὅπλα λαμβάνοντες ἐμπίπτουσι τοῖς κύμασι καὶ τὴν φορὰν αὐτῶν ἐσδέχονται, γυμνὰ τὰ ξίφη καὶ τὰ δόρατα προσείοντες, ὥσπερ οὖν φοβῆσαι δυνάμενοι ἢ τρῶσαι.*

---

[1] S. Berger a. a. O. II, p. 62. Müllenhoff a. a. O. I, p. 231 macht mit Recht geltend, dass Strabo, weil er Posidonius benutzte, fälschlich *Κίμβρους* für *Κελτούς* schrieb, das aus den anderen Stellen und aus Aristot. Eth. Nic. III, 10, p. 1115 b 27 und Eth. Eud. III, 1, p. 1229 b 28 in das Fragment des Ephorus wieder eingesetzt werden muss.

[2] Man beachte den Stil.

[3] vergl. Fr. 3.

Fr. 3 (M. Fr. 43, b. Strabo IV, 199).

Ἔφορος . . . . . φιλέλληνάς τε ἀποφαίνει τοὺς ἀνθρώπους, καὶ πολλὰ ἰδίως λέγει περὶ αὐτῶν οὐκ ἐοικότα τοῖς νῦν. ἴδιον δὲ καὶ τοῦτο· ἀσκεῖν γὰρ αὐτοὺς μὴ παχεῖς εἶναι μηδὲ προγάστορας, τὸν δὲ ὑπερβαλλόμενον τῶν νέων τὸ τῆς ζώνης μέτρον ζημιοῦσθαι. —

vergl. Pseudoscymnus 183.

183 *χρῶνται δὲ Κέλτοι τοῖς ἔθεσιν Ἑλληνικοῖς*
ἔχοντες οἰκειότατα πρὸς τὴν Ἑλλάδα
185 *διὰ τὰς ὑποδοχὰς τῶν ἐπιξενουμένων·*
σὺν μουσικῇ δ'ἄγουσι τὰς ἐκκλησίας
ζηλοῦντες αὐτὴν ἡμερώσεως χάριν —

u. Strabo III, 151:

τῇ δὲ τῆς χώρας εὐδαιμονίᾳ καὶ τὸ ἥμερον καὶ πολιτικὸν συνηκολούθησε τοῖς Τουρδητανοῖς, καὶ τοῖς Κελτικοῖς δὲ διὰ τὴν γειτνίασιν, ὡς δ'εἴρηκε Πολύβιος διὰ τὴν συγγένειαν.

Der scheinbare Widerspruch mit Fr. 1 b. Mueller wird dadurch ausgeglichen, dass in der Einleitung des ganzen Werkes (*ἐν τῷ προοιμίῳ τῆς ὅλης πραγματείας*) die verschiedenen geistigen Bethätigungen verglichen und gegenüber der Geschichtsschreibung in den Hintergrund gedrängt wurden. Welche Bedeutung für die Bildung in der Zeit des Ephorus der Musik beigemessen wurde, zeigt Aristot. pol. 1339a, 19, dass aber besonders den Barbaren ihre Ausübung zugeschrieben wurde, Plato Phaedr. 237a: *Ἄγετε δὴ ὦ μοῦσαι, εἴτε δι' ᾠδῆς εἶδος λίγειαι, εἴτε διὰ γένος μουσικὸν τὸ Λιγύων ταύτην ἔσχετε τὴν ἐπωνυμίαν*, und das dazugehörige Scholion: *ἔθνος τι ἠπειρωτικὸν τῶν ἑσπερίων τὸ Λιγύων οὕτω μουσικώτατον εἶναι φασίν, ὡς καὶ μηδ' ἐν τοῖς πολέμοις πανστρατιᾷ μάχεσθαι, ἀλλὰ τὸ μὲν τοῦ στρατεύματος ἀγωνίζεσθαι, τὸ δὲ ᾄδειν πολεμοῦντος τοῦ λοιποῦ.*

Auf dieselbe Quelle ist wohl zurückzuführen:

Nicol. Dam. Fr. 105. M. F. H. G. III, p. 457.

Κελτοὶ σιδηροφοροῦντες τὰ κατὰ πόλιν πάντα πράττουσι· μείζω δ'ἐστὶν ἐπιτίμια κατὰ τοῦ ξένον ἀνελόντος ἢ πολίτην· ὑπὲρ τοῦ μὲν γὰρ θάνατος ἡ ζημία, ὑπὲρ τοῦ δὲ πολίτου φυγή, τιμῶσι δὲ μάλιστα τοὺς χώραν τῷ κοινῷ προσκτωμένους· τὰς δὲ θύρας τῶν οἰκιῶν οὐδέποτε κλείουσι — und

Pseudo-Aristoteles Mir. ausc. 85 (von Geffcken, Timaios' Geogr. d. Westens, p. 150 v. 14, Timaeus zugewiesen): *Ἐκ τῆς Ἰταλίας φασὶν ἕως τῆς Κελτικῆς καὶ Κελτολιγύων καὶ Ἰβήρων εἶναί τινα ὁδὸν Ἡράκλειαν καλουμένην, δι' ἧς ἐάν τε Ἕλλην ἐάν τε ἐγχώριός τις πορεύηται, τηρεῖσθαι ὑπὸ τῶν παροικούντων, ὅπως μηδὲν ἀδικηθῇ. τὴν γὰρ ζημίαν ἐκτίνειν καθ' οὓς ἂν γένηται τὸ ἀδίκημα.*

Fr. 4 (M. Fr. 41).

Nach Strabo III, 138 sagt Artemidor:

Ἡρακλέους δ' οὐθ' ἱερὸν ἐνταῦθα δείκνυσθαι (ψεύσασθαι δὲ τοῦτο Ἔφορον) οὔτε βωμόν, οὐδ' ἄλλον τῶν θεῶν . . . . .

wozu Müllenhoff, D. Alt. I, p. 115 f. bemerkt: seine Polemik gegen Ephorus verfehlte daher gänzlich ihr Ziel, wenn dieser von einem Heraklestempel auf dem heiligen Vorgebirge sprach und damit St. Vincent meinte, doch s. jetzt Ed. Meyer, G. d. Alt. II, § 425A.: ich bemerke, dass Müllenhoffs Ausführungen S. 115 über das heilige Vorgeb. falsch sind; Artemidors Angaben bei Strabo III, 1, 4 stimmen genau zu der Schilderung des Cap St. Vincent bei Willkomm, Halbinsel der Pyrenäen 141. s. Marx, Aviens or. mar., Rh. M. N. F. 50, p. 342.

Fr. 5.

Pseudoscymnus v. 162—166:

> μετὰ ταύτην δ' ἐστὶν ἡμερῶν δυοῖν
> τελέσαντι πλοῦν ἐμπόριον εὐτυχέστατον
> ἡ λεγομένη Ταρτησσός, ἐμφανὴς πόλις,
> 165 ποταμόρρυτον κασσίτερον ἐκ τῆς Κελτικῆς
> χρυσόν τε καὶ χαλκὸν φέρουσα πλείονα.

Wichtig ist, dass Tartessus hier durchaus noch als unabhängige Stadt,[1] als tartessisch, aufgeführt wird. Als Stadt erscheint es auch bei Herod. IV, 152, wo es von den Samiern unter Kolaios heisst: *Ἡρακλέους στήλας διεκπερήσαντες ἀπίκοντο ἐς Ταρτησσόν, θείῃ πομπῇ χρεώμενοι, τὸ δὲ ἐμπόριον τοῦτο ἦν ἀκήρατον τοῦτον τὸν χρόνον.* Dass Ephorus die Tartessier als Zeugen für seine Nachrichten in Fr. 1b anführt, lässt vermuten, dass er ihrer auch in seiner Geographie gedacht hat.

Von dem Metall mit sich führenden Tartessus ist mehrfach die Rede:
Bei Avien or. mar. 283 ed. Holder:

> sed insulam
> Tartessus amnis, ex Ligustino lacu
> per aperta fusus, undique adlapsu ligat.

Ibid. 296.

> Idem amnis aut⟨em⟩ fluctibus stagni gravis
> Ramenta volu⟨i⟩t, invehitque moenibus
> Dives metallum.

Bei Steph. Byz. s. v. *Ταρτησσός: πόλις Ἰβηρίας ἀπὸ ποταμοῦ τοῦ ἀπὸ τοῦ Ἀργυροῦ ὄρους ῥέοντος ὅστις ποταμὸς καὶ κασσίτερον ἐν Ταρτησσῷ καταφέρει.*

Bei Eustath. ad Dion. v. 337: *φασὶ δὲ Βαῖτιν εἶναι ποταμὸν Ἰβηρίας δύο ἐκβολὰς ἔχοντα, ὧν μέσην ἱδρῦσθαι ὡς ἐπὶ νήσου τὴν τοιαύτην Ταρτησσόν, οὕτω κληθεῖσαν διὰ τὸ καὶ τὸν Βαῖτιν Ταρτησσὸν καλεῖσθαι παρὰ τοῖς παλαιοῖς . . . . . τὸν δὲ Ταρτησσὸν κασσίτερον τοῖς ἐκεῖ καταφέρειν ἱστόρηται.*

Dagegen äussert sich Posidonius bei Strabo III, 147: *τὸν δὲ καττίτερον οὐκ ἐπιπολῆς εὑρίσκεσθαί φησιν, ὡς τοὺς ἱστορικοὺς θρυλεῖν, ἀλλ' ὀρύττεσθαι.*

Fr. 6.

Pseudoscymnus v. 159—162:

> Ταύτης σύνεγγυς δ' ἐστὶ [ἐπιφανὴς] πόλις
> 160 λαβοῦσα Τυρίων ἐμπόρων ἀποικίαν,
> Γάδειρ' ὅπου μέγιστα γίνεσθαι λόγος
> κήτη.

Strabo IV, 199 schreibt, dass Eph. das Keltenland bis Gadeira rechne, und Polyb. bei Str. II, 107 tadelt es, dass Eratosthenes (doch wohl nach Ephorus) sage, Iberien werde bis Gadeira von Kelten bewohnt, während er bei der *περίοδος τῆς Ἰβηρίας* nirgends ihrer gedenke. Nehmen wir dazu die von Strab. III, 169/70 überlieferte, mit einem Orakel ausgestattete (vergl. E. Meyer, Forsch. I, p. 19, Anm. 2), von den Gaditanern vernommene Erzählung von der Gründung der Stadt, sowie der Errichtung eines Tempels des Herakles, so könnte man denken, hier eine zusammenhängende Darstellung des Ephorus vor sich zu haben und in dem Heiligtum das des Herakles erblicken zu dürfen, von dem Artemidor

[1] In der Frage, ob es eine Stadt Tartessus gegeben habe, schliesse ich mich ganz E. Meyers Ausführung, G. d. Alt. II, § 428 an gegen Müllenhoff, der ihre Existenz leugnet.

bei Str. III, 138 erklärt, dass sich am heiligen Vorgebirge keine Spuren davon befinden. Zu unserem Fragmente passende Angaben finden wir bei Diod. V, 20 u. XXV, 10, 1, bei Dion. per. 450—55.

Der in v. 161 erwähnten *κήτη* gedenkt auch in dem Fragment Himilcos Avien or. m. v. 410.

> Vis beluarum pelagus omne internatat,
> Multusque terror ex feris habitat freta.
> Haec olim Himilco Poenus Oceano super
> Spectasse semel et probasse retulit
> Haec nos, ab imis Punicorum annalibus
> Prolata longo tempore, edidimus tibi.

Vergl. v. 204 u. 127 f., ausserdem Theoph., hist. plant. IV, 7, 2. Pseudoaristot. mir. ausc. 136 nach Timaeus (s. Geffcken, Timaios' Geogr. d. Westens, p. 97 u. 157), Strab. III, 145, Diod. IV, 18, 4.

Fr. 7.

Pseudoscymn., v. 150 f.

150. *Κάμψαντι τὴν ἄκραν δὲ τὴν κατ' ἀντικρύ*
πρὸς ἥλιον δύνοντα πλοῦς ἐσθ' ἡμέρας·
εἶτ' ἐχομένη 'στὶ νῆσος ἡ καλουμένη
'Ερύθεια, μεγέθει μὲν βραχεῖα παντελῶς,
βοῶν δ' ἀγέλας ἔχουσα καὶ βοσκημάτων
155 *προσεμφερεῖς ταύροις τε τοῖς Αἰγυπτίοις*
καὶ τοῖς κατὰ τὴν Ἤπειρον ἔτι Θεσπρωτίοις·
προσεσπερίους δ' Αἰθίοπας οἰκητὰς ἔχειν
λέγουσιν αὐτὴν γενομένης ἀποικίας.

Fr. 7a (M. Fr. 40b, Plin. IV, 36 [120]).

Ab eo latere quo Hispaniam spectat passibus fere C altera insula est longa M pass. M lata, in qua prius oppidum Gadium fuit, vocatur ab Ephoro et Philistide Erythia, a Timaeo et Sileno Aphrodisias, ab indigenis Junonis. . . . . . in hac Geryones habitasse a quibusdam existimatur, cuius armenta Hercules abduxerit. vergleiche:

Steph. Byz.: *'Αφροδισιάς*
τρίτη νῆσος ἡ πρότερον 'Ερύθεια μεταξὺ 'Ιβηρίας καὶ Γαδείρων.

Ueber die Aethiopen als Bewohner von Erythia vergl.: Dion. perieg., v. 558—561:

> *ἤτοι μὲν ναίουσι βοότροφον ἀμφ' 'Ερύθειαν*
> *Ἄτλαντος περὶ χεῦμα θεουδέες Αἰθιοπῆες*
> *Μακροβίων υἷες ἀμύμονες, οἵ ποθ' ἵκοντο*
> *Γηρυόνος μετὰ πότμον ἀγήροος.*

und Ephor. Fr. 1b (M. Fr. 38).

In der Erwähnung der Rinder in Epirus und Aegypten scheint neben dem Wunsche, die besondere Art des ägyptischen Apis zu erwähnen, ein Compromiss zwischen der Ansicht des Hecataeus Fr. 349 (bei Arrian exp. Al. II, 16, 5), derjenigen Hesiods theog. 287, derjenigen des Stesichorus b. Strab. III, 148, des Herod. IV, 8 und Aviens or. mar. 314 f. ed. Holder über die Lage von Erythia an der Küste von Epirus resp. von Spanien enthalten zu sein. Vergl. noch Herodor. Fr. 1 Muell. Fr. H. G. II, p. 28, Scyl. 26, Lycus Rheg. Fr. 2 (F. H. G. II, p. 370), Aelian. h. an. XII, 11, Ovid. Met. VIII, 282, Plin. VIII, 176.

Fr. 8.

Pseudoscym. v. 142 f.:

ἡ περιέχουσα δ' αὐτὸ χώρα πλησίον,
ἡ μὲν Λιβύης, ἡ δ' ἐστὶν Εὐρώπης ἄκρα,
νῆσοι δὲ τούτων ἑκατέρωθεν κείμεναι
145 *διέχουσ' ἀπ' ἀλλήλων τριάκοντα σχεδὸν*
σταδίους· καλοῦνται δ' ὑπό τινων Ἡρακλέους
στῆλαι.

nach Müllenh., D. A. I, p. 208. Das Fragment des von Ephorus benutzten Euctemon steht bei Avien, or. mar. v. 350 f. ed. Holder:

350 Atheniensis dicit Euctemon item
Non esse sana, aut vertices adsurgere
Parte ex utraque: caespitem Libyci soli
Europae et oram memorat insulas duas
I⟨n⟩ter⟨i⟩acere: nuncupari has Herculis
Ait columnas; [e] stadia tri[ti]ginta refert
Has distinere: horrere silvis undique,
Inhospita[ta]sque semper esse nauticis.

Fr. 9.[1]

Pseudoscymnus 146—149:

στῆλαι. μιᾶς τούτων δὲ Μασσαλιωτική
πόλις ἐστὶν ἐγγύς, Μαινάκη καλουμένη·
αὕτη πρὸς Εὐρώπην δὲ τῶν Ἑλληνίδων
πόλεων ἁπασῶν ἐσχάτην ἔχει θέσιν.

vergl. Steph. Byz. s. v. *Μάκη* (Meineke, p. 426, 4):

Μάκη, Κελτικὴ πόλις, εὕρηται καὶ Μαινάκη Κελτικὴ πόλις.

Strabo III, 156:

ταύτην (Μάλακαν) τινὲς τῇ Μαινάκῃ τὴν αὐτὴν νομίζουσιν, ἣν ὑστάτην τῶν Φωκαϊκῶν πόλεων πρὸς δύσει κειμένην παρειλήφαμεν.

Avien or. mar. 425:

Hos propter autem mox iugum Barbetium est
Malachaeque flumen, urbe cum cognomine
Men[e]ace prior⟨e quae⟩ vocata est saeculo.
Tartesiorum iuris illic insula
Antistat urbem Noctilucae ab incolis
Sacrata pridem: in insula stagnum quoque
Tutusque portus: oppidum Menace super.

---

[1] s. Müllenhoff I, 81; Atenstaedt de Hecataei Milesii fragmentis, p. 55, 62; E. Meyer II, 429 A. Beloch I, 185. Niese, Gesch. d. gr. u. mak. Staaten I, p. 492 A. 2. Meltzer, Gesch. Karth. I, p. 519. Busolt I², p. 437 u. A. Unger, Philol. Suppl. IV, 236. Sonny de Massiliensium rebus Petrop. 1887, p. 74, der mir mit Recht anzunehmen scheint, dass Maenake schon von Ephorus als Ruine aufgeführt ist.

Fr. 10 (M. Fr. 42).

Steph. Byz. s. v. *Καλάθη*:

πόλις οὐ πόρρω τῶν Ἡρακλείων στηλῶν. Ἑκαταῖος Εὐρώπῃ. Ἔφορος δὲ Καλάθουσαν αὐτήν φησιν.[1]

Fr. 11.

Pseudoscym. 188 f.

> *Τούτων* (scil. *Κελτῶν*) *δὲ κεῖται λεγομένη τις ἐσχάτη*
> *στήλη βόρειος· ἔστι δ' ὑψηλὴ πάνυ*
> *εἰς κυματῶδες πέλαγος ἀνατείνουσ' ἄκραν.*

Nach Müllenhoff I, p. 89 A. 1 ist auch für diese Notiz des anonymen Geographen Ephorus die Quelle, der sich vielleicht auf Pytheas gestützt hat, von dem es bei Strabo IV, 195 heisst: *Ὠσίσμιοι δ' εἰσίν, οὓς [Ὠσ]τιμίους ὀνομάζει Πυθέας, ἐπί τινος προπεπτωκυίας ἄκρας εἰς τὸν Ὠκεανὸν οἰκοῦντες.* Mit Müllenhoff bin ich der Ansicht, dass sich der Ausdruck *στήλη* hier auf die Alpen bezieht, doch glaube ich, dass von späterer Hand, dem Verfasser eben der Periegese, für die Osismier im Westen die seiner Zeit entsprechenden Veneter eingesetzt sind, da wir keine Nachricht haben, dass zu Ephorus' Zeit Veneter oder Heneter am Ocean bekannt waren, ich übersetze eben die Verse 191—194 (wobei ich *Ἴστροι* für das hschr. *Ἴστρῳ* einsetze) folgendermassen: es bewohnen aber die Gegend in der Nähe der Säule von den Kelten diejenigen, welche die äussersten sind, hier die Veneter, dort von denen, die bis ins Adriatische Meer reichen, die Istrer. Die Säule ist nicht eine Spitzsäule (*κίων* Pind. Phyth. I, 19, Aeschyl. Prom. 353) wie der Aetna und Atlas, sondern eine langgestreckte *στήλη* (vergl. die Inschriftenstele, die auch oft breiter als hoch ist), die deshalb auch eine ins Meer vorgestreckte *ἄκρα* hat. Wir müssen dabei beachten, dass überhaupt Ephorus' Orientierung eine starke (durchaus falsche) Verdrehung nach Westen aufweist; dadurch, dass die Kelten im Westen, die Skythen schlechthin im Norden angesetzt werden, setzt sich unser Geograph mit seinen eigenen Ausführungen in der Periegese in Widerspruch. Lediglich ein Kompromiss der späteren ist es, wenn die Mischvölker zur Deckung der Lücken eingeschoben werden (vergl. Strab. I, 33; XI, 507 die Keltoskythen).

Fr. 12.

Pseudoscym. 196—216.

> *Τῶν πρὸς τὸ Σαρδῷον δὲ πέλαγος κειμένων*
> *οἰκοῦσι Λιβυφοίνικες, ἐκ Καρχηδόνος*
> *ἀποικίαν λαβόντες· ἑξῆς δ' ὡς λόγος,*
> *Ταρτήσσιοι κατέχουσιν· εἶτ' Ἴβηρες οἱ*
> 200 *προσεχεῖς. Ἐπάνω τούτων δὲ κεῖνται τῶν τόπων*
> *Βέβρυκες· Ἔπειτα παραθαλάττιοι κάτω*
> *Λίγυες ἔχονται καὶ πόλεις Ἑλληνίδες*
> *ἃς Μασσαλιῶται Φωκαεῖς τ' ἀπῴκισαν·*[2]
> *πρώτη μὲν Ἐμπόριον, Ῥόδη δὲ δευτέρα·*
> 205 *ταύτην δὲ πρὶν ναῶν κρατοῦντες ἔκτισαν*
> *Ῥόδιοι. Μεθ' οὓς ἐλθόντες εἰς Ἰβηρίαν*
> *οἱ Μασσαλίαν κτίσαντες ἔσχον Φωκαεῖς*

---

[1] s. Atenstaedt de Hecataei Milesii fragmentis, p. 151 f.

[2] v. 203 *Φωκαεῖς ἀπῴκισαν* cod.

Ἀγάθην Ῥοδανουσίαν τε, Ῥοδανὸς ἣν μέγας
ποταμὸς παραρρεῖ, Μασσαλία δ' ἔστ' ἐχομένη,
210 *πόλις μεγίστη, Φωκαέων ἀποικία.* —

Es folgt die Zeit der Gründung (600 v. Chr.) nach Timaeus:

215 *εἶτεν μετὰ ταύτην Ταυρόεις καὶ πλησίον*
πόλις Ὀλβία κ' Ἀντίπολις αὐτῶν ἐσχάτη.

Durch die Erwähnung der Kelten war der anonyme Verfasser der Periegese, den man heute als Pseudoscymnus zu citieren pflegt, zu der Digression über die Einteilung der Oekumene an ihren Grenzen veranlasst; mit v. 196 kehrt er zu seiner Aufgabe zurück. War er vorher von Maenake nach Westen und Norden fortgeschritten, so schlägt er jetzt den Weg nach Nordosten ein. Auch hier gilt allgemein Ephorus als seine Quelle, und ich nehme keinen Anstand, die Verse mit Ausnahme der sich scharf abhebenden Zeitangabe über die Gründung Massilias (v. 211—213) herzusetzen, während Geffcken, Timaios' Geogr. d. W., p. 150, v. 201—214, und E. Meyer, G. d. A., § 430 A., 205—14 Timaeus zuweist. Eine Schwierigkeit entsteht aus dem Ausdrucke *εἰς Ἰβηρίαν* in v. 206, die man auf die mannigfachste Weise zu beseitigen gesucht hat. Müllenhoff, D. A. I, 187 will durch eine Umstellung helfen, die er aber nicht genauer angiebt, Unger, Philol. Suppl. IV, p. 197 A. 8 nimmt einen Wechsel der Quelle (Timaeus f. Ephorus) an, Sonny, de Massiliensium rebus, p. 73 A. 3 nimmt eine sonst nicht gebräuchliche Attraktion, C. Müller, Geogr. gr. min. I, p. 204 eine Ungenauigkeit und Geffcken, Timaios' Geogr. d. W., p. 150 Anm. eine Corruptel oder eine Beziehung des Namens auf den ganzen Westen an. Marx, Aviens ora maritima Rh. M. Bd. 50 (1895), p. 346 scheint mir die Stelle nicht genau zu fassen, wenn er Pseudoscym. mit Ephorus auch Massilia zu Iberien rechnen lässt (vergl. Strab. III, 166). Dass *εἰς Ἰβηρίαν* richtig ist, ergiebt sich aus einem Vergleich mit Strab. XIV, 654 *ἀφ' οὗ καὶ μέχρι Ἰβηρίας ἔπλευσαν, κἀκεῖ τὴν Ῥόδην ἔκτισαν, ἣν ὕστερον Μασσαλιῶται κατέσχον.* Iberien war eben auch noch zu Ephorus' Zeit der umfassendere Name für die nordöstlichen Teile Spaniens bis zur Rhone (s. Strab. III, 166). Dass er das Mischvolk der Iberer und Ligurer nicht erwähnt hat (vergl. Scylax 3, wo sie an die Iberer grenzen und bis zum Rhonefluss reichen), lässt sich aus Pseudoscymnus, dem der Verszwang oft gewagte Konstruktionen auferlegt (vergl. den Anfang dieses Frgm.), gewiss nicht beweisen. Vielleicht war schon in Ephorus' Quelle (Hecataeus?) die oben zu Rhode citierte Stelle *εἰς τὴν Ἰβηρίαν* enthalten.

v. 196: *Σαρδῷον πέλαγος* vergl. Müllenhoff a. a. O., p. 320 A. und Pol. XXXIV, 6, 6.

v. 197: die Libyphönikier werden bei Avien, or. mar. 421 an derselben Stelle aufgeführt, auch von Agrippa bei Plinius III, § 8 mons Calpe, dein litore interno oppidum Barbesula . . . . . . Margi Boeticae finis. Oram eam in universum originis Poenorum existimavit M. Agrippa. Dass die Libyphönikier Carthagische Colonisten sind, ergiebt sich aus unserer Stelle und aus Hannos Periplus 1.

v. 199: dass die Tartessier auch bei Avien die Nachbaren der Libyphönikier sind, zeigen Müllenhoffs Ausführungen a. a. O. I, p. 149, vergl. auch Polyb. III, 24 (dazu Steph. Byz. s. v. *Ταρσήιον*) und III, 33; Diod. XXV, 10, 11; Hecat. b. Steph. s. v. *Ἐλιβύργη*; Liv. XXIII, 26.

v. 199: über die Abgrenzung der Iberer und Ligurer ist schon oben gesprochen, im übrigen vergl. die Ausführungen bei E. Meyer, Gesch. d. Altert. II, § 425 A. S. 687 oben. Herod. kennt I, 163 nur Tyrsenien, Iberien, Tartessos, während er VII, 165 Iberer und Ligyer neben einander nennt.

Xenophon, Hellen VII, 1, 20 nennt bei Dionys' Hülfssendung für die Lacedämonier nur Kelten und Iberer. Hierher gehört auch das Fr. 39 bei Müller aus Joseph c. Apion. I, 12 (67) ed. Niese:

Fr. 12a (M. Fr. 39.)

περὶ μὲν γὰρ Γαλατῶν τε καὶ Ἰβήρων οὕτως ἠγνόησαν οἱ δοκοῦντες ἀκριβέστατοι συγγραφεῖς, ὧν ἐστιν Ἔφορος, ὥστε πόλιν οἴεται μίαν εἶναι τοὺς Ἴβηρας τοὺς τοσαῦτα μέρος τῆς ἑσπερίου γῆς κατοικοῦντας καὶ τὰ μήτε γενόμενα παρ' αὐτοῖς ἔθη μήτε λεγόμενα γράφειν ὡς ἐκείνων αὐτοῖς χρωμένων ἐτόλμησαν. αἴτιον δὲ τοῦ μὲν μὴ γιγνώσκειν τἀληθὲς τὸ λίαν ἀνεπίμικτον, τοῦ δὲ γράφειν ψευδῆ τὸ βούλεσθαι δοκεῖν τι πλέον τῶν ἄλλων ἱστορεῖν.

Wie weit dieser Tadel gerechtfertigt ist, können wir heute nicht mehr feststellen, wollen wir Josephus keinen Irrtum zutrauen, so kommen wir wohl am weitesten mit der Annahme, Ephorus habe mit *πόλις* den Begriff des Staatswesens verbunden, während er vielleicht für die Städte den Ausdruck *ἀποικία* oder ähnliche verwandte. Von den erwähnten *ψευδῆ ἔθη* der Iberer gehört vielleicht her, was bei Aristot. pol. VII, 2, 7 (1324b, 19) über den Gräberschmuck der kriegerischen Iberer gesagt ist:

Fr. 12b.

ἐν δὲ τοῖς Ἴβηρσιν, ἔθνει πολεμικῷ, τοσούτους τὸν ἀριθμὸν ὀβελίσκους καταπηγνύουσι περὶ τὸν τάφον, ὅσους ἂν διαφθείρῃ τῶν πολεμίων, und das bei Strab. III, 165 (vergl. Apollon Rhod. Argon. II. 1010 u. Schol.) Berichtete:

Fr. 12c.

κοινὰ δὲ καὶ ταῦτα πρὸς τὰ Κελτικὰ ἔθη καὶ τὰ Θρᾴκια καὶ Σκυθικά, κοινὰ δὲ καὶ [τὰ] πρὸς ἀνδρείαν τήν τε τῶν ἀνδρῶν καὶ τὴν τῶν γυναικῶν γεωργοῦσιν αὗται τεκοῦσαί τε διακονοῦσι τοῖς ἀνδράσιν ἐκείνους ἀνθ' ἑαυτῶν κατακλίνασαι· ἔν τε τοῖς ἔργοις πολλάκις αὐταὶ καὶ λούουσι καὶ σπαργανοῦσιν ἀποκλίνασαι πρός τι ῥεῖθρον.

und aus Nicol. Dam. fr. 102, (M. F. H. G. III, p. 456):

Fr. 12d.

Ἰβήρων αἱ γυναῖκες κατ' ἔτος ὅτι ἂν ἐξυφήνωσιν, ἐν κοινῷ δεικνύουσιν· ἄνδρες δὲ χειροτονητοὶ κρίναντες τὴν πλεῖστα ἐργασαμένην προτιμῶσιν· ἔχουσι δὲ καὶ μέτρον τι ζώνης, ἣ τὴν γαστέρα περιλαβεῖν ἂν μὴ δυνηθῶσιν, αἰσχρὸν ἡγοῦνται.

v. 201: Die Bebryker, ein Volk, das sonst gewöhnlich Bithynien zugewiesen wird, finden sich an dieser Stelle auch bei Avien, or. mar., v. 483 f. ed. Holder:

at qua recedit ab solo tellus procul
dumosa late terga regio porrigit
Berybraces (Bebryces Holder) illic, gens agrestis et ferox
pecorum frequentes intererrabant greges.
hi lacte semel atque pingui caseo
praedure alentes proferebant spiritum
vicem ad ferarum.

bei Steph. s. v. (aus Hecat. od. Ephor.): *Βέβρυκες ἔθνη δύο τὸ μὲν πρὸς τῷ Πόντῳ ἐν τῇ Ἀσίᾳ, τὸ δὲ πρὸς τοῖς Ἴβηρσιν ἐν τῇ Εὐρώπῃ,* b. Sil. Ital. III, 420, 442, Dio. Cass. fr. 53 ed. Melber, an derselben Stelle wie in der Periegese.

v. 202: Die Ligyer sind das Volk, in dessen Gebiet recht eigentlich die Kolonien der Phokäer und Massalioten ihre Stätte gefunden haben; ob Ephorus mehr aufgeführt und nur der Perieget sie nicht aufgezählt hat, dafür fehlt jeglicher Anhalt. *Ἐμπόριον*

erwähnt Scylax 2—3 allein von allen als eine Kolonie von Massilia, ebenso Strab. III, 159, Steph. Byz. daneben als eine keltische Stadt; nach Plin. III, 21—22 hat es alte eingeborene und phokäische Einwohner, vgl. Mela II, 89, Ptolem. II, 6, 19 ed. Mueller, Liv. XXXIV, 8; XXVI, 19. Bald werden die Gründer Phocäer, bald Massilioten genannt, an unserer Stelle sind es nach meiner Vermutung beide (vergl. zu Kyme v. 249 und Elea v. 250). — Rhode wird, wie wir das bei Ephorus häufig finden, nach seinem Namen in einfachster Etymologie von den Rhodiern abgeleitet (während Timaeus auf diesem Gebiete ganz Wunderbares leistet; vergl. *Μασσαλία*), die Rhodier finden wir bei Strab. XIV, 654; III, 160, Plin. l. c., die Emporiten bei Strab. III, 160 als Gründer der Stadt; bei Steph. s. v. wird sie nach Iberien verlegt.

v. 208: Agathe ist eine massilische Kolonie nach Strab. IV, 182. Steph. Byz. s. v. bietet eine bunte Auswahl: *Ἀγάθη πόλις Λιγύων ἢ Κελτῶν. Σκύμνος δὲ Φωκαέων αὐτήν φησιν ἐν τῇ Εὐρώπῃ. Τιμοσθένης δὲ ἐν τῷ σταδιασμῷ Ἀγαθὴν τύχην αὐτήν φησιν . . . ἔστι δέ καὶ ἄλλη πόλις, ὡς Φίλων, Λιγυστίων, ἐπὶ λίμνης Λιγυστίας. τάχα δ' ἡ αὐτή ἐστι τῇ πρώτῃ, ὡς Εὔδοξος;* aus der für uns nur die Anführung von Eudoxos, Ephorus' unmittelbarem Vorgänger, Wert hat.

Rhodanusia wird bei Stephanus s. v. und Plin. III, 4, 33 dem Gebiete von Massalia zugewiesen. vergl. Str. IV, 180.

v. 215—216: Von den drei östlich von Massilia erwähnten Kolonien findet sich Antipolis als Antion bei Scylax 4, eine durch die Konstruktion kenntliche Lücke lässt vermuten, dass auch die beiden anderen hier erwähnt waren. Wenn bei Strabo IV, 180 und 184 hinter der als *ἐσχάτη αὐτῶν* bezeichneten Antipolis noch Nicaea genannt wird, so folgt daraus, dass, wie Busolt Gr. G. I² p. 439 A. 3 nach Atenstaedt, p. 164 annimmt, Nicaea zur Zeit des Pseudoscylax (347) und der des Ephorus (340) noch nicht existierte, wenn auch zugegeben werden muss, dass wir durchaus keine Gewissheit haben, dass Pseudoscymnus alle in seiner Quelle enthaltenen Ortschaften aufgeführt habe, fehlen doch Hemeroscopium, Pyrene, Theline u. a.

Fr. 13.

Pseudoscymnus v. 217 f.

Μετὰ τὴν Λιγυστικὴν Πελασγοὶ δ' εἰσὶν οἱ
πρότερον μετοικήσαντες ἐκ τῆς Ἑλλάδος,
κοινὴν δε Τυρρηνοῖσι χώραν νεμόμενοι.
220 *Τυρρηνίαν δ' ὁ Λυδὸς Ἄτυος ἔκτισεν*
Τυρρηνὸς ἐπὶ τοὺς Ὀμβρικοὺς ἐλθών ποτε. —
226 *Εἰσὶ δ' ἐπάνω μὲν τῶν Πελασγῶν Ὀμβρικοί . . .*
⟨*Λατῖνοι*⟩
227 *οὓς ᾤκισ' οὐκ Κίρκης Ὀδυσσεῖ γενόμενος*
Λατῖνος, Αὔσονές τε μεσόγειον τόπον
ἔχοντες, Αὔσων οὓς συνοικίσαι δοκεῖ,
230 *Ὀδυσσέως παῖς καὶ Καλυψοῦς γενόμενος.*

Was Pseudoscymnus v. 470 verheisst, wenn er schreibt:

470 *Ἑξῆς διέξιμεν δὲ πάλι τὴν Ἑλλάδα,*
ἐπὶ κεφαλαίου τούς τε περὶ αὐτὴν τόπους
ἐθνικῶς ἅπαντας κατ' Ἔφορον δηλώσομεν.

---

v. 218: *κατοικίσαντες* cod., *κατοικήσαντες* Mein.

das ist, wie wir auch bei der Geographie Spaniens gesehen haben, im Anschluss an Ephorus geschehen, der eine *περίοδος* schrieb bis zu den Skythen im Osten (Strab. VII, 302) und dabei die wichtigsten *κτίσεις* und ihre vermeintliche Geschichte gewissermassen als eine *παρέκβασις* hinzufügte (Polyb. XII, 27). So auch bei der Periegese Italiens; wenn wir bedenken, wie eng sich Ephorus in der geschichtlichen Darstellung durchweg an Herodot anschloss (vgl. Bauer, die Benutzung Herodots durch Ephorus N. Jb. Spl. X, p. 281), so können wir auch hier die Verse 217—21, die mitten zwischen ephorischem Eigentum stehen, unserem Schriftsteller zuweisen. Diese Annahme wird nicht widerlegt durch das von Scymnus vorgelegte Autorenverzeichnis, in dem unter v. 127 auch Herodot figuriert; solche Quellenangaben finden wir auch bei Avien v. 42—50, bei Marcian. ep. Peripl. mar. Int. M., Geogr. gr. min. I, p. 565. ohne dass sie unmittelbar benutzt wären, auch bei der Beschreibung der Küsten des Schwarzen Meeres hat Sc. seine citierte Quelle (Demetrius v. Kallatis) bald wieder verlassen und sich dem Ephorus wieder angeschlossen, was sich dort durch zahlreiche Uebereinstimmungen darlegen lässt. Dagegen findet sich hier ein Anklang an Ephorus, der den übrigen Kriterien grössere Beweiskraft verleiht. Während bei Herod. I, 57 steht, dass die Pelasger in Italien aus Thessaliotis (eigentl. wohl Pelasgiotis) stammten und eine Stadt oberhalb des Tyrsenerlandes bewohnten, steht bei Sc. v. 218, dass sie das Land gemeinsam mit den Tyrsenern bewohnen und dass sie aus H e l l a s stammen, das letztere stimmt aber aufs Wort mit der Angabe des Ephorus, fr. 54 b. Muell., der die Pelasger aus Arkadien stammen lässt und über ganz Hellas verteilt (Strab. VII, 327 *οἱ δὲ Πελασγοὶ τῶν περὶ τὴν Ἑλλάδα δυναστευσάντων ἀρχαιότατοι λέγονται* und ebenda V, 221 *ὅτι μὲν ἀρχαῖόν τι φῦλον κατὰ τὴν Ἑλλάδα πᾶσαν ἐπιπολάσαν*. Eine weitere Bestätigung findet sich in dem Fragment 9 b. Mueller (Schol. z. Apoll. Rhod. I, v. 1168: *Ἔφορος ἐν πρώτῳ παραδέδωκεν αὐτὸν* (sc. *Ἡρακλέα*) *δι' Ὀμφάλην καταλελεῖφθαι*, u. zu v. 1289: *Ἔφορος ἐν τῇ ε' φησὶν αὐτὸν ἑκουσίως ἀπολελεῖφθαι πρὸς Ὀμφάλην τὴν Λυδῶν βασιλεύουσαν*, wozu zu vergleichen ist

Fr. 13a.

Strab. V, 219:

οἱ Τυρρηνοὶ τοίνυν παρὰ τοῖς Ῥωμαίοις Ἐτροῦσκοι καὶ Τοῦσκοι προσαγορεύονται.] οἱ δ' Ἕλληνες οὕτως ὠνόμασαν αὐτοὺς ἀπὸ τοῦ Τυρρηνοῦ Ἄτυος, ὥς φασι, τοῦ στείλαντος ἐκ Λυδίας ἐποίκους δεῦρο· ἐπὶ γὰρ λιμοῦ καὶ ἀφορίας ὁ Ἄτυς, εἷς τῶν ἀπογόνων Ἡρακλέους καὶ Ὀμφάλης δυεῖν παίδων ὄντων κλήρῳ Λυδὸν μὲν κατέσχε, τῷ δὲ Τυρρηνῷ τὸν πλείω συστήσας λαὸν ἐξέστειλεν, ἐλθὼν δὲ τήν τε χώραν ἀφ' ἑαυτοῦ Τυρρηνίαν ἐκάλεσε καὶ δώδεκα πόλεις ἔκτισεν.

Dass Ephoros aber laut wie stillschweigend gegen Herodot polemisierte, berichtet uns Joseph. c. Ap. I, 16, dass er aber besonders bei der Kolonisierung des ältern mythischen Italiens auf die Odysseussage Rücksicht genommen habe, dafür hoffe ich weiter unten noch Beweise beibringen zu können; dass er sich auf das Zeugnis Homers stützte, ist ja bekannt, ebenso wahrscheinlich, dass er gegebenen Falls Hesiod benutzte, so vergleiche hier zu Latinos die Theog. v. 1013.

Fr. 14[1]

Pseudoscymn. v. 236.

Μετὰ δὲ Λατίνους ἐστὶν ἐν Ὀπικοῖς πόλις
τῆς λεγομένης λίμνης Ἀόρνου πλησίον,
Κύμη, πρότερον ἣν Χαλκιδεῖς ἀπῴκισαν

[1] Die Verse 231—235 über Rom gehören auch inhaltlich dem Dichter selbst.

εἶτ' Αἰολεῖς·[1] οὗ Κερβέριόν τι δείκνυται
240 ὑποχθόνιον μαντεῖον· ἐλθεῖν φασι δὲ
δεῦρο παρὰ Κίρκης ἐπανάγοντ' Ὀδυσσέα·

Dazu vergl. nach E. Meyer, G. d. A. II, § 302 A.

Fr. 14a.

Strabo V, 243: ταύταις (den Städten Kampaniens) δ' ἐφεξῆς ἐστι Κύμη Χαλκιδέων καὶ Κυμαίων παλαιότατον κτίσμα· πασῶν γάρ ἐστι πρεσβυτάτη τῶν τε Σικελικῶν καὶ Ἰταλιωτίδων, οἱ δὲ τὸν στόλον ἄγοντες Ἱπποκλῆς ὁ Κυμαῖος καὶ Μεγασθένης ὁ Χαλκιδεὺς διωμολογήσαντο πρὸς σφᾶς αὐτούς, τῶν μὲν [τὴν] ἀποικίαν εἶναι, τῶν δὲ τὴν ἐπωνυμίαν· ὅθεν νῦν μὲν προσαγορεύεται Κύμη, κτίσαι δ' αὐτὴν Χαλκιδεῖς δοκοῦσι. Vergl. Vell. Pat. I, 4.

Mit Verweisung auf Geffcken, Timaios' Geogr. d. Westens, p. 31 weise ich Ephorus ausser dem Fr. 45 b. Mueller das bei Strabo diesem Vorausgehende zu, das ich dann zu einem verbinde.

Fr. 14b.

Strab. V, 244: ἐμύθευον δ' οἱ πρὸ ἡμῶν ἐν τῷ Ἀόρνῳ τὰ περὶ τὴν νέκυιαν τὴν Ὁμηρικήν· καὶ δὴ καὶ νεκυομαντεῖον ἱστοροῦσιν ἐνταῦθα γενέσθαι καὶ Ὀδυσσέα ἐς τοῦτ' ἀφικέσθαι .... προσεμύθευον δ' οἱ ἐπιχώριοι καὶ τοὺς ὄρνεις τοὺς ὑπερπετεῖς γινομένους καταπίπτειν εἰς τὸ ὕδωρ φθειρομένους ὑπὸ τῶν ἀναφερομένων ἀέρων, καθάπερ ἐν τοῖς Πλουτωνίοις, καὶ τοῦτο τὸ χωρίον Πλουτώνιόν τι ὑπελάμβανον καὶ τοὺς Κιμμερίους ἐνταῦθα λέγεσθαι ..... Ἔφορος δὲ τοῖς Κιμμερίοις προσοικειῶν τὸν τόπον φησὶν αὐτοὺς ἐν καταγείοις οἰκίαις οἰκεῖν ἃς καλοῦσιν ἀργίλλας, καὶ διά τινων ὀρυγμάτων παρ' ἀλλήλους τε φοιτᾶν καὶ τοὺς ξένους ἐς τὸ μαντεῖον δέχεσθαι πολὺ ὑπὸ γῆς ἱδρυμένον· ζῆν δ' ἀπὸ μεταλλείας καὶ τῶν μαντευομένων, καὶ τοῦ βασιλέως ἀποδείξαντος αὐτοῖς συντάξεις, εἶναι δὲ τοῖς περὶ τὸ χρηστήριον ἔθος πάτριον μηδένα τὸν ἥλιον ὁρᾶν, ἀλλὰ τῆς νυκτὸς ἔξω πορεύεσθαι τῶν χασμάτων· καὶ διὰ τοῦτο τὸν ποιητὴν περὶ αὐτῶν εἰπεῖν ὡς ἄρα (λ 15).

„οὐδέ ποτ' αὐτοὺς
ἠέλιος φαέθων ἐπιδέρκεται".

ὕστερον δὲ διαφθαρῆναι τοὺς ἀνθρώπους ὑπὸ βασιλέως τινός, οὐκ ἀποβάντος αὐτῷ τοῦ χρησμοῦ, τὸ δὲ μαντεῖον ἔτι συμμένειν μεθεστηκὸς εἰς ἕτερον τόπον.

Fr. 15.

Pseudosc. 242:

Ἐκ τῆς δὲ Κύμης τῆς πρὸς Ἀόρνῳ κειμένης
κτίσιν κατὰ χρησμὸν ἔλαβεν ἡ Νεάπολις.

Strabo V, 246: μετὰ δὲ Δικαιαρχείαν ἐστὶ Νεάπολις Κυμαίων.

Vell. Pat. I, 4: Pars horum civium (scil. Cumanorum) magno post intervallo Neapolim condidit.

Wir wissen, dass Ephorus gerne Orakelsprüche anführte und sie als Quelle benutzte, wenn Müller l. c. sagt: de oraculo praeter Scymnum nemo quicquam monuit, so stimmt das nicht ganz; wir lesen bei Lutatius Daphnis Fr. 2 (Peter, Hist. Rom. fr., p. 126): post etiam pestilentia affectos ex responso oraculi urbem restituisse sacraque Parthenopis cum magna religione suscepisse, nomen autem Neapoli ob recentem institutionem imposuisse.

Wir haben hier zwei Versionen, die des Ephorus finden wir bei Lutatius Daphnis, diejenige bei Strabo l. c. ὕστερον δὲ καὶ Χαλκιδεῖς ἐπῴκησαν καὶ Πιθηκουσσαίων τινὲς καὶ Ἀθη-

[1] Die folgende Umstellung nach Müllers Vorschlag l. c. p. 205.

ναίων, ὥστε καὶ Νεάπολις ἐκλήθη διὰ τοῦτο, die gestützt wird durch Münzen und Inschriften (s. Kaibel, Inscr. graec. Siciliae et Italiae, p. 190), scheint auf Timaeus zurückzugehen.

Fr. 16.

Pseudosc. 244:

Τούτοις δὲ Σαυνῖται παροικοῦσ' ἐχόμενοι
245 *τῶν Αὐσόνων, μεθ' οὓς μεσόγειοι κείμενοι*
οἰκοῦσι Λευκανοί τε Καμπανοί τ' ἅμα.
Προσεχεῖς δὲ τούτοις εἰσὶ πάλιν Οἰνώτριοι
μέχρι τῆς Ποσειδωνιάδος ὠνομασμένης,
ἥν φασι Συβαρίτας ἀποικίσαι πρὸ τοῦ,
250 *καὶ Μασσαλιωτῶν Φωκαέων τ' Ἐλέα πόλις,*
ἥν ἔκτισαν φυγόντες ὕπο τὰ Περσικὰ
οἱ Φωκαεῖς· μάλιστα δ' εὐανδρουμένη
κατὰ τὴν Ἀσίαν Φωκαία κειμένη πόλις.

Ueber die Verteilung der Volksstämme wird noch unten zu sprechen sein, über die Gründung von Posidonia handelt ausführlich Ettore Pais, Storia della Magna Grecia e Sicilia, vol. I Append. IX p. 533 f., Trezene colonia di Marsiglia in Italia ovvero Posidonia e le sue relazioni con Sibari. Die aus Sybaris vertriebenen Trözenier (Aristot. pol. V, p. 1303a, Strab. VIII, 373) sind die Gründer von Posidonia (Strab. VI, 252; Solin II, 10).

v. 250 f. ist die Darstellung widerspruchsvoll; während die Colonie v. 250 als massiliotisch und phokäisch bezeichnet wird, heisst es darauf, die Phokäer hätten sie, vor der Perserherrschaft fliehend, gegründet (ich nehme Tmesis an, vergl. Amm. Marc. XV, 9, 7 nach Timag. A Phocaea vero Asiaticus populus Harpali inclementiam vitans, Cyri regis praefecti, Italiam navigio petit. Cuius pars in Lucania Veliam, alia condidit in Viennensi Massiliam.) Eine Schwierigkeit bietet ein Citat aus Antiochus bei Strabo VI, 252, worin es heisst: *φησὶ δ' Ἀντίοχος Φωκαίας ἁλούσης ὑφ' Ἁρπάγου τοῦ Κύρου στρατηγοῦ τοὺς δυναμένους ἐμβάντας εἰς τὰ σκάφη πανοικίους πλεῦσαι πρῶτον εἰς Κύρνον καὶ Μασσαλίαν μετὰ Κρεοντιάδου, ἀποκρουσθέντας δὲ τὴν Ἐλέαν κτίσαι.* Pais l. c., p. 306 Anm. 2 meint, indem er Plutarch quaest. gr. 11, Her. IV 156 citiert, die Besiegten und aus ihrer Heimat Vertriebenen seien den Bürgern unwillkommen gewesen und deshalb von ihnen zurückgewiesen. An unserer Stelle scheint eine Kontamination aus Antiochus und Ephorus vorzuliegen, der Umstand, dass auch diese Verse mitten zwischen Ephorus' Eigentum stehen, lässt sie mich unter seine Fragmente rechnen, auch die Rücksicht auf die Verse 203 f., wo ebenfalls von Massalioten und Phokäern die Rede ist. Damit müssen wir verbinden eine Stelle bei Ephorus' Lehrer Isocrates Archidamos § 84: *εἰ Φωκαεῖς μὲν φεύγοντες τὴν βασιλέως τοῦ μεγάλου δεσποτείαν ἐκλιπόντες τὴν Ἀσίαν εἰς Μασσαλίαν ἀπῴκησαν.* Es scheint eben auch nach Thuc. I, 13 eine Version gegeben zu haben, welche alle Gründungen der Phokäer mit dem Untergange ihrer Stadt in Beziehung setzte, auch die Hauptnachrichten des Ephorus über die Besiedlung der iberischen Küste bezeichnen als Gründer die *Μασσαλίαν κτίσαντες Φωκαεῖς.* Für einen Periegesenschreiber liegt der Gedanke nahe, dass wie eine Metropole wie Milet eine grosse Zahl Kolonien nacheinander aussendet, so Bürger, welche ihre volkreiche Heimat ganz aufgeben, auf einmal eine grössere Zahl Kolonien gründen.

Fr. 17.

Pseudoscymnus v. 254—263:

Ἐν τῷ πόρῳ κεῖνται δὲ τῷ Τυρρηνικῷ

255 *νησῖδες ἑπτὰ τῆς Σικελίας οὐ πρόσω,*
ἃς δὴ προσαγορεύουσι νήσους Αἰόλου,
ὧν ἐστιν Ἱερὰ λεγομένη τις εὐλόγως·
καιόμενα φαίνεται γὰρ ἐξ αὐτῆς πυρὰ
ἀπὸ σταδίων εὔδηλα πᾶσι πλειόνων,
260 *καὶ διαπύρων ἐς ὕψος ἀναβολαὶ μύδρων*
ἔργα τε σιδήρειός τε ῥαιστήρων κτύπος.
Μία δ' ἐστὶν αὐτῶν Δωρικὴν ἀποικίαν
ἔχουσα, Λιπάρα δ' ὄνομα, συγγενὴς Κνίδου.

In diesem letzten Verse erblicke ich eine Notiz, die ihren Weg von Antiochus zu Thucydides (III. 88: *νέμονται δὲ Λιπαραῖοι αὐτάς [sc. τὰς Αἰόλου νήσους] Κνιδίων ἄποικοι ὄντες. οἰκοῦσι δ' ἐν μιᾷ τῶν νήσων οὐ μεγάλῃ, καλεῖται δὲ Λιπάρα· νομίζουσι δὲ οἱ ἐκείνῃ ἄνθρωποι ἐν τῇ Ἱερᾷ ὡς ὁ Ἥφαιστος χαλκεύει, ὅτι τὴν νύκτα φαίνεται πῦρ ἀναδιδοῦσα πολὺ καὶ τὴν ἡμέραν καπνόν)* und Ephorus gefunden hat. Dass Thucydides sich vielfach auf Antiochus stützt, ist nach Wölflin, Antiochus von Syrakus und Coelius Antipater, nicht mehr zu bezweifeln, wenn auch ein Teil seiner Gründe nicht die volle Beweiskraft hat, die er ihnen beimisst. Dass unser Dichter bis zu Antiochus oder Thucydides zurückgegriffen, ist, wo er kurz vorher und gleich darauf nur Ephorus folgt, nicht zu erwarten. Dazu kommt, dass die Timaeus eigne Hineinziehung der Rhodier, wie wir sie bei Diodor V, 9 finden, hier fehlt. Dass die Schilderung der vulkanischen Erscheinungen besonders lebhaft ausgefallen ist, darf uns nicht Wunder nehmen, fiel doch gerade in die Zeit des Verfassers, wenn wir gegen Unger der allgemeinen Annahme folgen, ein Ausbruch (Posidonius b. Strabo VI, 277 und Plin. h. n. II, 238). Vielleicht hat auch zu der Schilderung Timaeus etwas beisteuern müssen, der ja neben der Hauptquelle hier und da herangezogen wird (vgl. Diod. V, 7 und Schol. z. Apoll. Rhod. Arg. III, 41, zweites Schol. aus Callias).

Fr. 18.

Pseudoscymn. v. 264—270:

Ἑξῆς Σικελία νῆσος εὐτυχεστάτη,
265 *ἣν τὸ πρότερον μὲν ἑτερόγλωσσα βάρβαρα*
λέγουσι πλήθη κατανέμεσθ' Ἰβηρικά.
διὰ τὴν ἑτερόπλευρον δὲ τῆς χώρας φύσιν
ὑπὸ τῶν Ἰβήρων Τρινακρίαν καλουμένην
χρόνῳ Σικελίαν προσαγορευθῆναι πάλιν,
270 *Σικελοῦ δυναστεύσαντος·*

vergl. dazu Ephorus b. Strabo VII, 270:

Fr. 18a (M. Fr. 51).

ἀλλὰ διετέλεσαν μέχρι δεῦρο Σικελοὶ καὶ Σικανοὶ καὶ Μόργητες, καὶ ἄλλοι τινὲς νεμόμενοι τὴν νῆσον = ὧν ἦσαν καὶ Ἴβηρες, οὕσπερ πρώτους φησὶ τῶν βαρβάρων Ἔφορος λέγεσθαι τῆς Σικελίας οἰκιστάς. =

In diesen Worten ist Eph. in der Hauptsache Thucydides und Philistus gefolgt, bei Thucydides lesen wir: *Σικανοὶ δὲ μετ' αὐτοὺς πρῶτοι φαίνονται ἐνοικισάμενοι, ὡς μὲν αὐτοί φασι, καὶ πρότεροι διὰ τὸ αὐτόχθονες, ὡς δὲ ἡ ἀλήθεια εὑρίσκεται, Ἴβηρες ὄντες καὶ ἀπὸ τοῦ Σικανοῦ ποταμοῦ τοῦ ἐν Ἰβηρίᾳ ὑπὸ Λιγύων ἀναστάντες. καὶ ἀπ' αὐτῶν Σικανία τότε ἡ νῆσος ἐκαλεῖτο πρότερον Τρινακρία καλουμένη;* Ephorus hat die Nachricht aber ein wenig modificiert und

abgeschwächt, indem er sagte, unter den Besiedlern der Insel seien auch Iberer, die die ersten Besiedler Siciliens sein sollten. Seiner Nachricht gegenüber steht die timaeische bei Diodor V, 6, in der die Iberer für Autochthonen erklärt werden.

Fr. 19 (Muell. Fr. 50).

Strabo VI, 266.

ἔνιοι δ' ἁπλούστερον εἰρήκασιν, ὥσπερ Ἔφορος, τὸν περίπλουν (sc. *τῆς Σικελίας*) *ἡμερῶν καὶ νυκτῶν πέντε.*

Fr. 20.

Pseudoscymn. v. 270—282:

270 *(Σικελία) εἶθ' Ἑλληνικὰς*
ἔσχεν πόλεις, ὥς φασιν, ἀπὸ τῶν Τρωικῶν
δεκάτῃ γενεᾷ μετὰ ταῦτα Θεοκλέους στόλον
παρὰ Χαλκιδέων λαβόντος· ἦν δ' οὗτος γένει
ἐκ τῶν Ἀθηνῶν· καὶ συνῆλθον ὡς λόγος,
275 *Ἴωνες, εἶτα Δωριεῖς οἰκήτορες.*
Στάσεως δ' ἐν αὐτοῖς γενομένης οἱ Χαλκιδεῖς
κτίζουσι Νάξον, οἱ Μεγαρεῖς δὲ τὴν Ὕβλαν,
τὸ δ' ἐπὶ Ζεφύριον τῆς Ἰταλίας Δωριεῖς
κατέσχον. Ἀρχίας δὲ τούτους προσλαβὼν
280 *ὁ Κορίνθιος μετὰ Δωριέων κατῴκισεν*
ἀπὸ τῆς ὁμόρου λίμνης λαβούσας τοὔνομα
τὰς νῦν Συρακούσας παρ' αὐτοῖς λεγομένας.

Fr. 20a (Mueller Fr. 52).

Strabo VI, 267 über Naxos u. Megara:

φησὶ δὲ ταύτας Ἔφορος πρώτας κτισθῆναι πόλεις Ἑλληνίδας ἐν Σικελίᾳ δεκάτῃ (so nach Scaliger cod. *καὶ ιη*, Cluver u. a. *πεντεκαιδεκάτῃ*, Brandis de rat. temp. p. 25 *τρισκαιδεκάτῃ*) *γενεᾷ μετὰ τὰ Τρωικά· τοὺς γὰρ πρότερον δεδιέναι τὰ λῃστήρια τῶν Τυρρηνῶν καὶ τὴν ὠμότητα τῶν ταύτῃ βαρβάρων, ὥστε μηδὲ κατ' ἐμπορίαν πλεῖν. Θεοκλέα δ' Ἀθηναῖον παρενεχθέντα ἀνέμοις εἰς τὴν Σικελίαν κατανοῆσαι τήν τε οὐδένειαν τῶν ἀνθρώπων καὶ τὴν ἀρετὴν τῆς γῆς, ἐπανελθόντα δὲ Ἀθηναίους μὲν μὴ πεῖσαι, Χαλκιδέας δὲ τοὺς ἐν Εὐβοίᾳ συχνοὺς παραλαβόντα καὶ τῶν Ἰώνων τινάς, ἔτι δὲ Δωριέων, [ὧν] οἱ πλείους ἦσαν Μεγαρεῖς, πλεῦσαι· τοὺς μὲν οὖν Χαλκιδέας κτίσαι Νάξον, τοὺς δὲ Δωριέας Μέγαρα τὴν Ὕβλαν πρότερον καλουμένην.*

Fr. 20b (am Schlusse M. Fr. 51).

Strab. VI, 269:

Τὰς δὲ Συρακούσας Ἀρχίας μὲν ἔκτισεν ἐκ Κορίνθου πλεύσας περὶ τοὺς αὐτοὺς χρόνους οἷς ᾠκίσθησαν ἥ τε Νάξος καὶ τὰ Μέγαρα. ἅμα δὲ Μύσκελλόν τέ φασιν εἰς Δελφοὺς ἐλθεῖν καὶ τὸν Ἀρχίαν· χρηστηριαζομένων δ' ἐρέσθαι τὸν θεόν, πότερον αἱροῦνται πλοῦτον ἢ ὑγίειαν· τὸν μὲν οὖν Ἀρχίαν ἑλέσθαι τὸν πλοῦτον, Μύσκελλον δὲ τὴν ὑγίειαν, τῷ μὲν δὴ Συρακούσας δοῦναι κτίζειν τῷ δὲ Κρότωνα. καὶ δὴ συμβῆναι Κροτωνιάτας μὲν οὕτως ὑγιεινὴν οἰκῆσαι πόλιν ὥσπερ εἰρήκαμεν. Συρακούσας δὲ ἐπὶ τοσοῦτον ἐκπεσεῖν πλοῦτον ὥστε καὶ αὐτοὺς ἐν παροιμίᾳ διαδοθῆναι, λεγόντων πρὸς τοὺς ἄγαν πολυτελεῖς ὡς οὐκ ἂν ἐκγένοιτο αὐτοῖς ἡ Συρακουσσίων δεκάτη . . . . . τὸν δ' Ἀρχίαν κατασχόντα πρὸς τὸ Ζεφύριον τῶν Δωριέων εὑρόντα τινὰς δεῦρο ἀφιγμένους ἐκ τῆς Σικελίας παρὰ τῶν τὰ Μέγαρα κτισάντων ἀναλαβεῖν αὐτοὺς καὶ κοινῇ μετ' αὐτῶν κτίσαι τὰς Συρακούσας. ηὐξήθη δὲ καὶ διὰ τὴν τῆς χώρας εὐδαιμονίαν ἡ πόλις καὶ διὰ τὴν τῶν

λιμένων εὐφυΐαν. οἵ τε ἄνδρες ἡγεμονικοὶ κατέστησαν, καὶ συνέβη Συρακουσσίοις τυραννουμένοις τε δεσπόζειν τῶν ἄλλων καὶ ἐλευθερωθεῖσιν ἐλευθεροῦν τοὺς ὑπὸ τῶν βαρβάρων καταδυναστευομένους. ἦσαν γὰρ τῶν βαρβάρων οἱ μὲν ἔνοικοι, τινὲς δ' ἐκ τῆς περαίας ἐπῇσαν, οὐδένα δὲ τῆς παραλίας εἴων οἱ Ἕλληνες ἅπτεσθαι, τῆς δὲ μεσογαίας ἀπείργειν παντάπασιν οὐκ ἴσχυον, ἀλλὰ διετέλεσαν μέχρι δεῦρο Σικελοὶ καὶ Σικανοὶ καὶ Μόργητες καὶ ἄλλοι τινὲς νεμόμενοι τὴν νῆσον, ὧν ἦσαν καὶ Ἴβηρες, οὕσπερ πρώτους φησὶ τῶν βαρβάρων Ἔφορος λέγεσθαι τῆς Σικελίας οἰκιστάς.

Als Ursache dafür, dass Ephorus den Gründer von Naxos zum Athener gestempelt hat, nimmt man die Eitelkeit der Athener an, die in Isokrates einen Hauptvertreter fand, man vergl. dazu Vell. Paterc. I, 4 Athenienses in Euboea Chalcida et Eretriam colonis occupavere . . . . . nec multo post Chalcidenses, orti, ut praediximus, Atticis Hippocle et Megasthene ducibus Cumas in Italia condiderunt.

Die Herleitung des Namens Syrakus von dem nahen Sumpfe findet sich bei Steph. Byz. s. v. *Συράκουσαι* am Ende: *καὶ λίμνη, ἥ τις καλεῖται Συρακώ.*

Ich habe die verschiedenen Ergänzungen des verstümmelten *καὶ τῃ* der Vollständigkeit wegen beigesetzt, denn im grossen und ganzen traue ich dem Verfasser der Periegese nicht zu, dass er nur des Verses wegen von seiner Quelle in diesem Masse abgewichen sei, wie Freeman l. c., p. 525 meint, hat man doch, wie v. Arnim mir mitteilt, die metrische Form gewählt, um die Zahlen nicht beim Abschreiben verwirren zu lassen, wie dies medizinische u. a. Schriften zeigen. Mir scheint die Verwirrung aus den widersprechenden Ansätzen Pheidons herzurühren, zu dessen Zeit- und Geschlechtsgenossen man Archias gemacht hat. Wenn auch die Historiker vielfach verschmäht haben, die novellenartigen Berichte über Städte- und Koloniegründungen in extenso zu berichten, so waren sie doch geneigt, auf die durch sie überlieferten vermeintlichen Thatsachen ihre Combinationen zu gründen. Wenn ebenso wie Pheidon bei Ephorus (Strabo VIII, 358) auch der Gründer von Syrakus Archias in der Parischen Chronik unter ep. 31 *δέκατος ἀπὸ Τημένου* genannt wird, so wird dies auf der Erzählung bei Plutarch amat. narr. II, bezw. der Quelle z. d. Scholion z. Apollon. Rhod. Arg. IV, 1212 beruhen, wo Archias als jüngerer Zeitgenosse Pheidons erscheint; dass nicht Temenos sondern Aletes der Oekist von Korinth war, thut in diesem Falle nichts zur Sache, denn es handelt sich hier gar nicht um den Gründer von Korinth. Ephorus setzte die Herakliden-Wanderung nach Clem. Alex. strom. I, 21 735 Jahre vor das Archontat des Euaenetos (334 v. Chr.), ob und wann er die Zerstörung Trojas angesetzt hat, wissen wir nicht, wenn uns auch der Tag von ihm überliefert ist (Muell. Fr. 9a). Vielleicht hat Busolt, Gr. Gesch, I² p. 385 Anm. 2 nicht so ganz unrecht, wenn er die zehn *γενεαί* von 1069 an rechnet und so für den Anfang der zehnten das Jahr 735 herausbekommt.

In Fr. 20b haben wir mehreres, was für Ephorus charakteristisch ist, das Orakel, das Sprichwort, und, wo von der Entwicklung von Syrakus gesprochen wird, die rhetorische Manier.

Fr. 21.

Pseudosc. 283—290:

Μετὰ ταῦτα δ' ἀπὸ Νάξου Λεοντῖνοι πόλις
ἡ τὴν θέσιν τ' ἔχουσα Ῥηγίου πέραν,
285 *ἐπὶ τοῦ δὲ πορθμοῦ κειμένη τῆς Σικελίας,*
Ζάγκλη, Κατάνη Καλλίπολις ἔσχ' ἀποικίαν.
Πάλιν δ' ἀπὸ τούτων δύο πόλεις, Εὔβοια καὶ
Μύλαι κατῳκίσθησαν ἐπικαλούμεναι

εἶθ' Ἱμέρα καὶ Ταυρομένιον λεγομένη.[1]
290 *εἰσὶν δὲ πᾶσαι Χαλκιδέων αὗται πόλεις.*[2]

Dazu ist zu vergleichen Strabo VI, 272: *τὴν μὲν Ἱμέραν οἱ ἐν Μυλαῖς ἔκτισαν Ζαγκλαῖοι, Καλλίπολιν δὲ Νάξιοι, ... Εὔβοιαν δὲ οἱ Λεοντῖνοι;* ib. 268 *Ζάγκλη . . . . . Ναξίων οὖσα πρότερον κτίσμα τῶν πρὸς Κατάνην;* ibid. X, 449 *ἦν δὲ καὶ ἐν Σικελίᾳ Εὔβοια Χαλκιδέων τῶν ἐκεῖ κτίσμα;* ib. 268 *καὶ Κατάνη δ' ἐστὶ Ναξίων τῶν αὐτῶν κτίσμα, Ταυρομένιον δὲ τῶν ἐν Ὕβλῃ Ζαγκλαίων;* ib. 272 *ἡ Λεοντίνη πᾶσα, Ναξίων οὖσα καὶ αὐτὴ τῶν αὐτόθι.* Von älteren Schriftstellern berichtet auch in diesem Falle am ausführlichsten Thucydides VI, 2—5, gestützt auf die Angaben des Antiochus, die in der Hauptsache auch Ephorus als Grundlage dienen; Thucydides, der in grossen Zügen die griechische Kolonisation darstellt, lässt Euboea, Callipolis (v. Herod. erwähnt) und Mylae unerwähnt, während Strabo und Pseudoscymnus sie aufzählen.

Bei Diodor XIV, 59, 1 f. lesen wir, dass Tauromenion erst 396 v. Chr. von den Sikelern besetzt und benannt ist, ib. XVI, 7 und bei Plutarch Timol. 10, dass Timaeos' Vater Andromachos die noch übrigen Naxier dort angesiedelt habe. Dem gegenüber steht die Nachricht bei Strabo VI, 268, bei Pseudoscym. v. 289 und die 38. Erzählung Konons, der zufolge ein Milesier, als sein Vaterland durch Harpagus bedroht wurde, nach Tauromenium kam. Mueller, Geogr. gr. min. I, p. 208, der übrigens das handschriftliche *ἐχομένη* stehen lässt, denkt an ein anderes in der Nähe von Himera. Pais a. a. O. p. 592 ff. an eine Besetzung des südlichen Tauros oberhalb Xiphonia durch die Zankläer oder Naxier, die danach früher als die Megarer nach Sicilien gekommen seien. Mir scheint es nicht unwahrscheinlich, dass die Geschichtsschreiber des vierten Jahrhunderts aus der Aufnahme der Naxier nach Zerstörung ihrer eignen Stadt in die auf der Stätte ihres früheren Kastells entstandene eine Wiedergewinnung früheren Besitzes herleiteten.

Fr. 22.

Pseudosc. 291—294. 297—299.

Τὰς Δωρικὰς δὲ πάλιν ἀναγκαῖον φράσαι·
Μεγαρεῖς Σελινοῦνθ', οἱ Γελῷοι δ' ἔκτισαν
Ἀκράγαντα, Μεσσήνην δ' Ἴωνες ἐκ Σάμου,
Συρακόσιοι δὲ τὴν Καμάριναν λεγομένην[3]

— — — — — — — — — — — —

297 *Αὗται μὲν οὖν εἰσ' αἱ πόλεις Ἑλληνίδες,*
τὰ δὲ λοιπὰ βάρβαρ' ἐστὶ τῶν πολισμάτων
Καρχηδονίων ἐντειχισάντων τοὺς τόπους.

Auch diese Angaben haben als Vorläufer die Nachrichten bei Thucydides VI. 4 und stimmen völlig zu ihnen, so dass man glauben könnte, sie stammten aus dieser Quelle, wenn man dies dem Pseudoscymnus zutrauen könnte; die Erklärung, die

---

[1] Nach Meineke und Pais l. c. p. 593 A. 2.

[2] v. 290 verstehe ich so, dass der Verfasser sagen will, ihrem ersten Ursprunge nach seien diese Orte chalkidisch, denn in v. 287 leitet er ausdrücklich Euboea u. Mylae von den vorhergenannten naxischen Kolonien ab.

[3] Die Zeitangabe der Gründung: 46 Jahre vor der Zerstörung in ol. 57, 1 stimmt zu Thucyd. a. O., 135 Jahre nach der Gründung von Syrakus, und wird hier wie im Schol. z. Pind. ol. V, 16 mit Recht auf Timaeus zurückgeführt.

übrigen Ortschaften gehörten den Barbaren an und seien von den Karthagern befestigt, entspricht ungefähr den Zuständen des vierten Jahrhunderts. Aus Strabo gehören, soweit sie die Kolonien betreffen, folgende Stellen hierher:

VI, 272 *(ἔκτισαν) Σελινοῦντα δὲ οἱ αὐτόθι Μεγαρεῖς . . . . .;*

ib. *Ἀκράγας δὲ Γελῴων οὖσα;*

ib. *ὧν ἦν καὶ Καμάρινα ἄποικος Συρακοσίων* (vgl. auch Her. VII, 154).

In der Angabe des Pseudoscymnus *Μεσσήνην δ' Ἴωνες ἐκ Σάμου* müssen wir eine durch den Verszwang und die Flüchtigkeit des Dichters herbeigeführte Verstümmelung des thukydideischen Berichtes erkennen, für die wir seine unmittelbare Quelle kaum verantwortlich machen dürfen.

Fr. 23.

Pseudoscym. v. 300—304:

Ἡ δ' Ἰταλία προσεχὴς μέν ἐστ' Οἰνωτρίᾳ,
μιγάδας τὸ πρότερον ἥ τις ἔσχε βαρβάρους
ἀπὸ τοῦ δυναστεύσαντος Ἰταλοῦ τοὔνομα
λαβοῦσα, μεγάλη δ' ὕστερον πρὸς ἑσπέραν
Ἑλλὰς προσαγορευθεῖσα ταῖς ἀποικίαις.

Der Name Grossgriechenland für Unteritalien hat nach Pais' überzeugender Darstellung a. a. O. p. 513 ff. drei Phasen durchgemacht, zuerst ist er der zusammenfassende Begriff für das von Pythagoras und seinen Schülern beeinflusste Süditalien, so bei den Geschichtsschreibern der Philosophie Nicom. ap. Porphyr. d. vita Pythag. 20; Jambl. d. vit. Pyth. 30, Jambl. 166 u. a., dann bei Polyb. II, 39, 1 und Cicero Tusc. V, 4, 10; de or. III, 34, 139 immer mit einem Zusatze über Pythagoras' Einwirkung. Dieser philosophische Begriff wird dann ein geographischer, wie wir ihn bei Pseudoscymnus antreffen, zu ihm leitet gewissermassen Cic. Tuscul. IV, 1, 2 über, wo es heisst: Quis enim est qui putet, quum floreret in Italia Graecia potentissimis et maximis urbibus, ea quae magna dicta est, in iisque primum ipsius Pythagorae, deinde postea Pythagoreorum tantum nomen esset, nostrorum hominum ad eorum doctissimas voces aures clausas fuisse? Drittens wird in den geographischen Begriff ausser Italien noch Sicilien miteinbezogen. Bei Strabo VI, 253 heisst es: *οἱ δὲ τῆς Σικελίας τύραννοι καὶ μετὰ ταῦτα Καρχηδόνιοι, τότε μὲν περὶ τῆς Σικελίας πολεμοῦντες [πρὸς Ῥωμαίους] τότε δὲ περὶ αὐτῆς τῆς Ἰταλίας, ἅπαντας τοὺς ταύτῃ κακῶς διέθηκαν, μάλιστα δὲ τοὺς Ἕλληνας, ⟨οἳ⟩ πρότερον μέν γε καὶ τῆς μεσογαίας πολλὴν ἀφῄρηντο, ἀπὸ τῶν Τρωικῶν ἀρξάμενοι, καὶ δὴ ἐπὶ τοσοῦτον ηὔξηντο ὥστε τὴν μεγάλην Ἑλλάδα ταύτην ἔλεγον καὶ τὴν Σικελίαν.* Mit Recht schreibt Pais diese Auffassung einem sicilischen Patrioten zu und weist auf Timaeus hin; mir scheint es daher nicht unwahrscheinlich, dass an der fraglichen Stelle dem Scymnus Ephorus vorgelegen hat.[1]

Fr. 24.

Pseudosc. 305—316:

305 *Ἑλληνικὰς γοῦν παραθαλαττίους ἔχει* (sc. *ἡ μεγάλη Ἑλλάς*)
πόλεις· Τέρειναν πρῶτον ἣν ἀπῴκισαν
Κροτωνιᾶται πρότερον, ἃς θ' οἱ πλησίον

[1] In einem Nachwort bespricht Pais dann noch die Stephanusstelle s. v. *Τέρινα: ἐκαλεῖτο δὲ καὶ Μεγάλη Ἑλλάς*, er meint, wie er heute beim Ueberschreiten der Alpen angesichts seiner Heimat rufe „Italien", so habe man beim Betreten der ersten Stadt auf grossgriechischem Boden „Grossgriechenland" gerufen, was dann zum Sprichwort geworden sei; als solches wird es uns von Apollonides v. Nicaea überliefert.

Ἱππώνιον καὶ Μέδμαν ᾤκισαν Λοκροί.
Εἶτ' εἰσὶ Ῥηγῖνοι πόλις τε Ῥήγιον,
310 *ὅθεν ἐστὶν ἐγγυτάτω πλέοντι διάβασις*
εἰς τὴν Σικελίαν· Χαλκιδεῖς δὲ Ῥήγιον
ἀποικίσαι δοκοῦσιν. Οἱ δὲ λεγόμενοι
Ἐπιζεφύριοι πλησίον κεῖνται Λοκροί.
Τούτους δὲ πρώτους φασὶ χρήσασθαι νόμοις
315 *γραπτοῖσιν, οὓς Ζάλευκος ὑποθέσθαι δοκεῖ.*
εἰσὶν δ'ἄποικοι τῶν Ὀπουντίων Λοκρῶν.

Als Kolonie der Krotoniaten wird Terina übereinstimmend bezeichnet von Plinius III, 10, 72 Crotoniensium Terina und Phlegon Trall. b. Steph. Byz. s. v. *Τέρινα, πόλις Ἰταλίας καὶ ποταμὸς ὁμώνυμος, κτίσμα Κροτωνιατῶν ὡς Φλέγων.* Auch über Hipponium und Medma (Mesma) berichtet Strab. VI, 256: *Ἱππώνιον, Λοκρῶν κτίσμα* und *Μέδμα, πόλις Λοκρῶν* (vgl. Thucydides V, 5, 3 wo die Hipponiaten und Medmäer als *ὅμοροι* und *ἄποικοι* der Lokrer bezeichnet werden). Rhegium wird von Antiochus Fr. 10 bei Strabo VI, 257 als Kolonie der Chalkidier und Messenier bezeichnet, von Thucydides VI. 44, 3; 79, 1 werden wie bei Pseudoscymnus nur Chalkidier als Kolonisten angegeben, doch kann man heute diese Stellen nicht benutzen, da die betreffenden Redner von ihrem Parteistandpunkte aus die Thatsache messenischer Teilnahme unterdrückt haben können, aber ein Buchgelehrter wie Ephorus wird kaum unser Bedenken geteilt haben. Bei Locri Epizephyrii treten wieder die thatsächlichen Beweise für Ephorus in ihr Recht, v. 316 deckt sich mit

Fr. 24a (M. Fr. 46 bei Strab. VI, 259).

Ἔφορος δ' οὐκ εὖ τῶν Ὀπουντίων Λοκρῶν ἀποίκους φήσας[1]).

Fr. 24b (M. Fr. 47 b. Strabo VI. 260).

Strabo VI, 260: *τῆς δὲ τῶν Λοκρῶν νομογραφίας μνησθεὶς Ἔφορος, ἣν Ζάλευκος συνέταξεν ἔκ τε τῶν Κρητικῶν νομίμων καὶ Λακωνικῶν καὶ ἐκ τῶν Ἀρεοπαγιτικῶν, φησὶν ἐν τοῖς πρώτοις καινίσαι τοῦτο τὸν Ζάλευκον, ὅτι, τῶν πρότερον τὰς ζημίας τοῖς δικασταῖς ἐπιτρεψάντων ὁρίζειν ἐφ' ἑκάστοις τοῖς ἀδικήμασιν, ἐκεῖνος ἐν τοῖς νόμοις διώρισεν, ἡγούμενος τὰς μὲν γνώμας τῶν δικαστῶν οὐχι τὰς αὐτὰς εἶναι περὶ τῶν αὐτῶν, [τὰς δὲ ζημίας] δεῖν εἶναι τὰς αὐτάς· ἐπαινεῖ δὲ καὶ τὸ ἁπλουστέρως αὐτὸν περὶ τῶν συμβολαίων διατάξαι.*

Vergl. Aristot. pol. II, 1274a 22, Diod. XII, 20 f., Clem. Al. I, 352 ed. Par. Eine ausführliche Darstellung der Gesetze des Zaleukus scheint mir an dieser Stelle selbst in der Form der *παρέκβασις* unwahrscheinlich.

Fr. 25.

Pseudoscymn. 318—329:

Ἔχεται δὲ τούτων (sc. *τῶν Λοκρῶν*) *πρῶτα μὲν Καυλωνία*
ἐκ τοῦ Κρότωνος ἥ τις ἔσχ' ἀποικίαν·

[1] Strabo VI, 259: *εἶθ' ἡ πόλις οἱ Λοκροὶ οἱ Ἐπιζεφύριοι, Λοκρῶν ἄποικοι τῶν ἐν τῷ Κρισαίῳ κόλπῳ μικρὸν ὕστερον τῆς Κρότωνος καὶ Συρακουσσῶν κτίσεως ἀποικισθέντες ὑπὸ Εὐάνθους· Ἔφορος δ' οὐκ εὖ τῶν Ὀπουντίων Λοκρῶν ἀποίκους φήσας. ἔτη μὲν οὖν τρία ἢ τέτταρα ᾤκουν ἐπὶ τῷ Ζεφυρίῳ* . . . . Ich setze den vollen Text Strabos her, um zu zeigen, wie sich das Quellenverhältnis gestaltet: bei Pseudoscymnus ist Ephorus massgebend und die Abweichung wird nebenher bemerkt, bei Strabo ist das Verhältnis umgekehrt. Wir sehen daraus, dass bei dem ersteren Ephorus Hauptquelle ist (vgl. Geffcken, Timaios p. 21). Dieses Verhältnis wird noch klarer durch das benannte Fragment über Zaleukus.

320 *ἀπὸ τοῦ σύνεγγυς κειμένου δὲ τῇ πόλει*
αὐλῶνος αὕτη τοὔνομα σχοῦς' ὕστερον
μετωνομάσθη τῷ χρόνῳ Καυλωνία.
Ἑξῆς δὲ ταύτης ἡ πρὶν εὐτυχεστάτη
εὐανδροτάτη πόλις τε γενομένη Κρότων,
325 *Μύσκελος Ἀχαιὸς ἣν ἀποικίσαι δοκεῖ.*
Μετὰ δὲ Κρότωνα Πανδοσία καὶ Θούριοι,
ὅμορον δὲ τούτοις ἐστὶ τὸ Μεταπόντιον.
Ταύτας Ἀχαιοὺς ἐκ Πελοποννήσου κτίσαι
ἀφικομένους λέγουσι πάσας τὰς πόλεις.

Vergl. Strabo VI, 261: *μετὰ δὲ τὴν Σάγραν Ἀχαιῶν κτίσμα Καυλωνία, πρότερον δ' Αὐλωνία λεγομένη διὰ τὸν προκείμενον αὐλῶνα, ἔστι δ' ἔρημος· οἱ γὰρ ἔχοντες εἰς Σικελίαν ὑπὸ τῶν βαρβάρων ἐξέπεσον καὶ τὴν ἐκεῖ Καυλωνίαν ἔκτισαν* und Steph. Byz. s. v. *Καυλωνία πόλις Ἰταλίας, ἣν Αὐλωνίαν Ἑκαταῖος καλεῖ διὰ τὸ μέσην αὐλῶνος εἶναι.* Vergl. Solin II, 10 u. Paus VI, 3, 12, wo statt der Krotoniaten einfach die Achaeer genannt werden.

Zur Gründung Krotons vergl. ausser Strabo VI, 269 (s. oben Fr. 20b), 262 (Antioch. Fr. 11) u. VIII, 387: *ἐκ δὲ τῶν Ρυπῶν ἦν ὁ Μύσκελλος ὁ Κρότωνος οἰκιστής* noch Hippys Rheg. Fr. 4 (M. F. H. G. II, p. 14 bei Zenob. III, 42), die älteste Quelle, und Diodor. VIII, 17, wo die drei Orakel beigefügt sind. Dass vor der Besiedlung die Japyger an der betreffenden Stelle gehaust haben, berichtet Ephorus in:

Fr. 25a (M. Fr. 48)

Strabo VI, 262: *ᾤκουν δὲ Ἰάπυγες τὸν Κρότωνα πρότερον, ὡς Ἔφορός φησι.* —

Pandosia wird bei Pseudoscylax 12 bei der Periegese der Westküste zwischen Laus und Plateeis bezw. Terina aufgeführt. Zu beachten ist Strabos Stelle VI, 256: *φασὶ δὲ καὶ βασίλειόν ποτε γενέσθαι τῶν Οἰνωτρικῶν βασιλέων τὴν Πανδοσίαν.*

Thurii tritt hier ganz für das zerstörte Sybaris ein, von dem der Dichter später v. 337 ff. ausser der Reihe berichtet, es ist zu beachten, dass Ephorus nach Strabo VI, 260 bei Erwähnung des Zaleukus nur von Thurii spricht:

Θουρίους δ' ὕστερον ἀκριβοῦν θέλοντας πέρα τῶν Λοκρῶν ἐνδοξοτέρους μὲν γενέσθαι, χείρονας δέ· εὐνομεῖσθαι γὰρ οὐ τοὺς ἐν τοῖς νόμοις ἅπαντα φυλαττομένους τὰ τῶν συκοφαντῶν, ἀλλὰ τοὺς ἐμμένοντας τοῖς ἁπλῶς κειμένοις.

Die Angabe, dass die Achäer aus dem Peloponnes unter den anderen Städten an der Küste Grossgriechenlands auch Metapont gegründet hätten, widerspricht der Angabe des Ephorus:

Fr. 25b (M. Fr. 49 bei Strabo VI, 265)

οἰκιστὴς δὲ τοῦ Μεταποντίου Δαύλιος ὁ Κρίσης τύραννος γεγένηται τῆς περὶ Δελφούς, ὥς φησιν Ἔφορος,

aber nur scheinbar, wir haben schon öfters gesehen, dass bei gemeinsamen Koloniegründungen verschiedener Gemeinden der Oekist einer von ihnen angehörte, und es ist nicht ausgeschlossen, dass die Achäer der Südküste des korinthischen Meerbusens unter der Führung des Oberhauptes des bis zum Ende des ersten heiligen Krieges mächtigen Krisa an der Nordküste hinauszogen. Dass Metapont Beziehungen zu Delphi hatte, davon zeugt die Legende bei Herod. IV, 15 f. Den Oekisten nennt Pseudoscymnus in diesem Zusammenhange nie, wir sind nicht berechtigt, aus seiner Nationalität auf die der Kolonisten zu schliessen.

Fr. 26 (M. Fr. 53).

Strabo VI, 279. *Ἰάπυγας δὲ λεχθῆναι πάντας φασὶ μέχρι τῆς Δαυνίας ἀπὸ Ἰάπυγος, ὃν ἐκ Κρήσσης γυναικὸς Δαιδάλῳ γενέσθαι φασὶ καὶ ἡγήσασθαι τῶν Κρητῶν· Τάραντα δ' ὠνόμασαν ἀπὸ ἥρωός τινος τὴν πόλιν. Ἔφορος δ' οὕτω λέγει περὶ τῆς κτίσεως· ἐπολέμουν Λακεδαιμόνιοι Μεσσηνίοις ἀποκτείνασι τὸν βασιλέα Τήλεκλον εἰς Μεσσήνην ἀφικόμενον ἐπὶ θυσίαν, ὀμόσαντες μὴ πρότερον ἐπανήξειν οἴκαδε πρὶν ἢ Μεσσήνην ἀνελεῖν ἢ πάντας ἀποθανεῖν· φύλακας δὲ τῆς πόλεως κατέλιπον στρατεύοντες τούς τε νεωτάτους καὶ πρεσβυτάτους τῶν πολιτῶν. δεκάτῳ δ' ὕστερον [ἔτει] τοῦ πολέμου τὰς γυναῖκας τῶν Λακεδαιμονίων συνελθούσας ἐξ ἑαυτῶν πέμψαι τινὰς παρὰ τοὺς ἄνδρας τὰς μεμψομένας, ὡς οὐκ ἐπ' ἴσοις πολεμοῖεν πρὸς τοὺς Μεσσηνίους (οἱ μὲν γὰρ μένοντες τεκνοποιοῦνται, οἱ δὲ χήρας ἀφέντες τὰς γυναῖκας ἐν τῇ πολεμίᾳ ἐστρατοπέδευον),*[1] *καὶ κίνδυνος εἴη λειπανδρῆσαι τὴν πατρίδα. οἱ δ' ἅμα καὶ τὸν ὅρκον φυλάττοντες καὶ τὸν τῶν γυναικῶν λόγον ἐν νῷ θέμενοι πέμπουσι τῆς στρατιᾶς τοὺς εὐρωστοτάτους ἅμα καὶ νεωτάτους, οὓς ᾔδεσαν οὐ μετασχόντας τῶν ὅρκων διὰ τὸ παῖδας ἔτι ὄντας συνεξελθεῖν τοῖς ἐν ἡλικίᾳ· προσέταξαν δὲ συγγίνεσθαι ταῖς παρθένοις ἁπάσαις ἅπαντας, ἡγούμενοι πολυτεκνήσειν μᾶλλον· γενομένων δὲ τούτων οἱ μὲν παῖδες ὠνομάσθησαν Παρθενίαι. Μεσσήνη δὲ ἑάλω πολεμηθεῖσα ἐννεακαίδεκα ἔτη, καθάπερ καὶ Τυρταῖός φησι·*

ἀμφ' αὐτὴν ἐμάχοντ' ἐννεακαίδεκ' ἔτη,
νωλεμέως αἰεὶ ταλασίφρονα θυμὸν ἔχοντες
αἰχμηταὶ πατέρων ἡμετέρων πατέρες.
εἰκοστῷ δ' οἱ μὲν κατὰ πίονα ἔργα λιπόντες
φεῦγον Ἰθωμαίων ἐκ μεγάλων ὀρέων.

τὴν μὲν οὖν Μεσσηνίαν κατενείμαντο, ἐπανελθόντες δ' οἴκαδε τοὺς Παρθενίας οὐχ ὁμοίως τοῖς ἄλλοις ἐτίμων ὡς οὐκ ἐκ γάμου γεγονότας· οἳ συνιστάμενοι μετὰ τῶν Εἱλώτων ἐπεβούλευσαν τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ συνέθεντο ἆραι σύσσημον ἐν τῇ ἀγορᾷ πῖλον Λακωνικόν, ἐπειδὰν ἐγχειρῶσι. τῶν δὲ Εἱλώτων τινὸς ἐξαγγείλαντος[2] *τὸ μὲν ἀντεπιτίθεσθαι χαλεπὸν ἔγνωσαν· καὶ γὰρ πολλοὺς εἶναι καὶ πάντας ὁμόφρονας, ὡς ἂν ἀλλήλων ἀδελφοὺς νομιζομένους· τοὺς μέλλοντας δ' αἴρειν τὸ σύσσημον ἐκ τῆς ἀγορᾶς ἀπιέναι προσέταξαν. οἱ μὲν δὴ μεμηνυμένην αἰσθόμενοι τὴν πρᾶξιν ἐπέσχον, οἱ δὲ διὰ τῶν πατέρων ἔπεισαν αὐτοὺς εἰς ἀποικίαν ἐξελθεῖν· κἂν μὲν κατάσχωσιν ἀρκοῦντα τὸν τόπον, μένειν, εἰ δὲ μή, τῆς Μεσσηνίας τὸ πέμπτον κατανείμασθαι μέρος ἐπανιόντας. οἱ δὲ σταλέντες κατελάβοντο τοὺς Ἀχαιοὺς πολεμοῦντας τοῖς βαρβάροις, μετασχόντες δὲ τῶν κινδύνων κτίζουσι τὴν Τάραντα.*

Fr. 26a.

Pseudoscymn. 330—336:

330 *Εἶτεν μεγίστη τῶν ἐν Ἰταλίᾳ Τάρας,*
ἀπό τινος ἥρωος Τάραντος λεγομένη,
Λακεδαιμονίων ἄποικος, εὐδαίμων πόλις.
Οἱ Παρθενίαι ταύτην γὰρ ἔκτισαν προτοῦ
εὔκαιρον, ὀχυράν, φυσικὸν εὐτύχημά τι·
335 *συναγομένη γὰρ λιμέσιν ἐπὶ νῆσον δυοῖν*
πάσῃ σκεπεινὴν νηὶ καταγωγὴν ἔχει.

Fr. 26b.

Pomp. Trog. III, 4: His igitur moribus ita brevi civitas convaluit, ut, cum Messeniis propter stupratas virgines suas in sollemni Messeniorum sacrificio bellum intulissent, gravissima se execratione obstrinxissent, non prius quam Messenam expugnassent, rever-

[1] *στρατοπεδεύουσι?*
[2] Die Ausgaben haben *τινὲς ἐξαγγείλαντες*, was unverständlich ist.

suros, tantum sibi vel de viribus suis vel de fortuna spondentes. Quae res initium dissensionis Graeciae et intestini belli causa et origo fuit. Itaque cum contra praesumptionem suam annis X in obsidione urbis tenerentur et querelis uxorum post tam longam viduitatem revocarentur, veriti, ne hac perseverantia belli gravius sibi quam Messeniis nocerent (quippe illis quantum iuventutis bello intercidat, mulierum fecunditate suppleri, sibi et in bellis damna adsidua et fecunditatem uxorum absentibus viris nullam esse (itaque legunt iuvenes ex eo genere militum qui post iusiurandum in supplementum venerant, quibus Spartam remissis promiscuos omnium feminarum concubitus permisere, maturiorem futuram conceptionem rati, si eam singulae per plures viros experirentur. Ex his nati ob notam materni pudoris Partheniae vocati. Qui cum ad annum XXX pervenissent, metu inopiae (nulli enim pater existebat, cuius in patrimonium successio speraretur) ducem Phalantum adsumunt, filium Arati, qui auctor Spartanis fuerat iuventutis ad generandam subolem domum remittendae, ut, sicuti dudum patrem eius nascendi auctorem habuissent, sic ipsum spei ac dignitatis suae haberent. Itaque nec salutatis matribus, quarum adulterio infamiam collegisse videbantur, ad sedes anquirendas proficiscuntur; diuque et per varios casus iactati tandem in Italiam deferuntur et occupata arce Tarentinorum, expugnatis veteribus incolis, sedes ibi constituunt.

Ueber Tarents Gründung vergl. Pais ȧ. a. O. p. 208 ff., der darauf aufmerksam macht, dass in dem benannten Ephorus-Fragment bei Strabo a. a. O. erzählt wird, dass die Parthenier die Achäer unterstützt hätten. Zu beachten ist bei diesem Fragmente, dass Ephorus' Mitschüler Theopomp Fr. 190 bei Athenaeus VI, p. 271c und bei Diod. VIII, 21 über denselben Gegenstand abweichendes erzählt. — Zu der Schilderung von Tarents Sage vergl. Strabo VI, 278.

Fr. 27.[1]

Pseudoscymn. v. 361—364:

Μετὰ τὴν Ἰταλίαν εὐθὺς Ἰόνιος πόρος
κεῖται· καθήκοντες δὲ πρὸς τὴν ἐσβολὴν
οἰκοῦσ' Ἰάπυγες· μεθ' οὓς Οἰνώτριοι
Βρεντέσιον ἐπίνειόν τε τῶν Μεσσαπίων.

Die Periegese folgt der Küste, Italia grenzt unmittelbar an den ionischen Busen, bis zu der Stelle, wo er sich öffnet, wohnen die Japyger (s. Strabo VI, 282: *ἡ δ' ἐκ Βρεντεσίου πεζευομένη ὁδὸς εἰς τὸν Τάραντα, εὐζώνῳ μιᾶς οὖσα ἡμέρας, τὸν ἰσθμὸν ποιεῖ τῆς εἰρημένης χερρονήσου, ἣν Μεσσαπίαν τε καὶ Ἰαπυγίαν . . . . . κοινῶς οἱ πολλοὶ προσαγορεύουσι·* vgl. ibid. 277. Dass der Name der Messapier hier mit dem der Japyger mehr oder weniger sich kreuzte, betont ja Strabo wiederholt. Brentesion war die Zuflucht der aus Tarent vertriebenen Japyger (Messapier) s. Strabo VI, 282: *Βρεντέσιον δ' ἐποικῆσαι μὲν λέγονται Κρῆτες οἱ μετὰ*

[1] Während bei Pseudoscymnus v. 326 schon Thurii als achaische Kolonie aufgeführt ist, wird v. 337 hinter Tarent, also ausserhalb der richtigen Reihenfolge, ein grösserer Abschnitt über Sybaris und seine Geschichte eingefügt, dass diese achäische Kolonie 100000 Bürger gezählt habe und sehr reich gewesen sei. Da sie das Glück nicht habe ertragen können, so hätte sie sich von den weisen Gesetzen des Zalenkos abgewandt, sich der Schwelgerei ergeben und den Uebermut so weit getrieben, den olympischen Spielen Konkurrenz zu machen. Zur Strafe sei sie von den Krotoniaten zerstört. Diese Darstellung steht in ihrem ersten Teile bei Diodor XII, 9 unter Timaeus' Eigentum, in ihrem zweiten bei Athenaeus XII, 521/2 für Sybaris unter des Heraklides Ponticus, für Kroton unter Timaeus' Namen mit der Hinzufügung: *οἱ δὲ Συβαρῖται τοῦτο ποιῆσαι λέγουσιν.* Wenn ich auch glaube, dass auch hier im Grunde Ephorus' Eigentum vorliegt, so nehme ich doch Anstand, ihm das Ganze zuzuweisen, besonders in der moralisierenden Form, in der es hier vorliegt.

Θησέως ἐπελθόντες ἐκ Κνωσσοῦ, εἶθ' οἱ ἐκ τῆς Σικελίας ἀπηρκότες μετὰ τοῦ Ἰάπυγος (λέγεται γὰρ ἀμφοτέρως)· οὐ συμμεῖναι δέ φασιν αὐτούς, ἀλλ' ἀπελθεῖν εἰς τὴν Βοττίαιαν. ὕστερον δὲ ἡ πόλις βασιλευομένη πολλὴν ἀπέβαλε τῆς χώρας ὑπὸ τῶν μετὰ Φαλάνθου Λακεδαιμονίων, ὅμως δ' ἐκπεσόντα αὐτὸν ἐκ τοῦ Τάραντος ἐδέξαντο οἱ Βρεντεσῖνοι καὶ τελευτήσαντα ἠξίωσαν λαμπρᾶς ταφῆς. cf. Pomp. Trog. III, 4, 12: Sed post annos plurimos dux eorum Phalantus per seditionem in exilium proturbatus Brundisium se contulit, quo expulsi sedibus suis veteres Tarentini concesserant. His moriens persuadet, ut ossa sua postremasque reliquias conterant et tacite spargi in foro Tarentinorum curent; hoc enim modo recuperare illos patriam suam posse Apollinem Delphis cecinisse. Illi arbitrantes eum in ultionem sui civium fata prodidisse praeceptis paruere. Sed oraculi diversa sententia fuerat. Perpetuitatem enim urbis non amissionem hoc facto promiserat. Ita ducis exulis consilio et hostium ministerio possessio Tarentina Partheniis in aeternum fundata, ob cuius beneficii memoriam Phalanto divinos honores decrevere.

Diese Weissagung konnte kaum noch geglaubt werden, nachdem Tarent den Römern unterlegen war, und somit ist auch ihre Quelle in das vierte Jahrhundert verwiesen, in dem sie bei der häufigen Gefährdung und glücklichen Errettung der Stadt vor dem Anprall der umwohnenden Völker mehrfach Bestätigung gefunden hat. — Dass Brundisium ein *ἐπίνειον* genannt wird, entspricht Herodot IV, 99, wo es heisst: *ἐκ Βρεντεσίου λιμένος.* —

Auf die Frage der Bevölkerung Italiens des weiteren einzugehen, fehlt hier der Raum, sie ist von Pais a. a. O. zuletzt eingehend behandelt, hier mag genügen, wenn wir im Ueberblick noch einmal zusammenstellen, wie sich das Bild der italischen Völker bei Pseudoscymnus (Ephorus) gestaltet: An das ligystische Land grenzen die Pelasger, welche ihr Gebiet gemeinsam mit den Tyrrhenern bewohnen, landeinwärts wohnen die Ombriker. Dann folgen an der Küste die Latiner, im Binnenlande die Ausoner, an der Küste weiter die Opiker, landeinwärts, an die Ausoner grenzend, die Sauniten und ferner im Binnenlande die Leukaner samt den Kampanern. An diese Völker schliessen sich darauf die Oenotrer bis Posidania, dann folgt Italia (später wegen der Kolonien Grossgriechenland genannt), dies wird vom Ionischen Busen bespült, bis zu dessen *εἰσβολή* die Japyger folgen, an die fernerhin die Oenotrer und die Messapier mit ihrem Ankerplatz grenzen. (Hier verlässt der Geograph seine Quelle und geht zu Theopomp über, dem er die Beschreibung des Adriatischen Meeres und die charakteristische Schilderung der *ἁβροδίαιτοι Ὀμβρικοί* entnimmt). Fragen wir uns, wie dieses Bild der Zeit des Ephorus entspricht, so kommen wir zu dem Ergebnis, dass es wohl dazu stimmt. —

Vergleichen wir die Angaben über Italiens Völker bei Pseudoscymnus mit denen bei Pseudoscylax, der jetzt allgemein in die Mitte des vierten Jahrhunderts gesetzt wird, so ergeben sich zunächst mancherlei Abweichungen, die bei der schlechten Ueberlieferung des Scylax gegenüber den Uebereinstimmungen nicht so sehr ins Gewicht fallen; die Völkerliste bei Scymnus ist viel reicher; Ausoner, Opiker, Oenotrer, Messapier fehlen bei Scylax, während wir die *Ὀλσοί* (Volsker) bei Scymnus vermissen, ihre Unterwerfung war, als Ephorus schrieb, vollendet. Die Kampaner finden wir bei beiden, sie hatten sich nach Diod. XII, 31, 1 i. J. 438 als Völkerschaft konstituiert *(ἐπὶ δὲ τούτων κατὰ μὲν τὴν Ἰταλίαν τὸ ἔθνος τῶν Καμπανῶν συνέστη).* Die Lukaner sind noch *μεσόγειοι*, mit anderen Worten: sie haben noch nicht ihre Herrschaft über die Griechenstädte am Meere ausgedehnt. Ausoner im Binnenlande und Opiker am Meer werden bei Scymnus als getrennte Völkerschaften aufgeführt, die Ausoner als Binnenländer, die Opiker als Meeresanwohner, wie es denn auch

bei Strabo V, 242 von Polybius heisst: *Πολύβιος δ' ἐμφαίνει δύο ἔθνη νομίζων ταῦτα· Ὀπικοὺς γάρ φησι καὶ Αὔσονας οἰκεῖν τὴν χώραν ταύτην περὶ τὸν κρατῆρα*, während Antiochus Fr. 8a a. O. bei Strabo sagt: *τὴν χώραν ταύτην Ὀπικοὺς οἰκῆσαι, τούτους δὲ καὶ Αὔσονας καλεῖσθαι* (vergl. Aristot. pol. 1329b, 5). Bei Livius VIII, 16 und IX, 25 lesen wir zu den Jahren 336 und 314, dass die römischen Konsuln die Ausoner bekriegten, dass somit um diese Zeit die Ausoner noch als Volksstamm bestanden. Sauniten und Leukaner sind auch bei Pseudoscylax vertreten (vgl. Strabo VI, 253). In Betreff Oenotriens und Italias verweise ich auf die Bemerkungen Müllers zu Pseudoscymn. v. 300 (Geogr. gr. m. I, p. 208). Die Japyger lässt Pseudoscymnus bis an den *Ἰόνιος πόρος* reichen, also doch wohl einen wesentlichen Teil der Ostküste der südwestlichen Halbinsel Italiens bewohnen, es trifft dies mit der Nachricht des Ephorus zusammen, der in Fr. 25a (b. Müller Fr. 48) berichtet, dass in Croton Japyger gewohnt hätten. Dass die Oenotrer bis an die Nordspitze des tarentinischen Meerbusens reichten, hat schon Antiochus bei Strabo VI, 254 berichtet; wenn Müller a. a. O. p. 211 sagt, der Geograph lasse die Oenotrer bis an die Ostküste Italiens reichen, so widerspricht dem, dass in der allerdings dürftigen und unklaren Angabe die Küste mit Brentesion den Messapiern zugewiesen wird. Abschliessend wird sich diese Frage allerdings kaum beantworten lassen, da die nächste Partie der Periegese zweifellos lückenhaft ist.

Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Gymnasiums und Realgymnasiums zu Rostock.
Ostern 1908.

I.

DIE GEOGRAPHISCHEN STUDIEN DES EPHORUS.

II.

DIE GEOGRAPHIE DES OSTENS.

1. GRIECHENLAND.

II.

EINE SIZILISCHE CHRONIK.

(THE OXYRHYNCHUS PAPYRI IV NR. 665.)

VON
GYMNASIALPROFESSOR DR. ERNST DOPP.

ROSTOCK.
DRUCK DER CARL BOLDT'SCHEN HOFBUCHDRUCKEREI.
1908.

Programm des Gymnasiums und Realgymnasiums
zu Rostock. Nr. 856.

bei Strabo V, 242 von Polybius heisst: *Πολύβιος δ' ἐμφαίνει δύο ἔθνη νομίζων ταῦτα· Ὀπικοὺς γάρ φησι καὶ Αὔσονας οἰκεῖν τὴν χώραν ταύτην περὶ τὸν κρατῆρα,* während Antiochus Fr. 8a a. O. bei Strabo sagt: *τὴν χώραν ταύτην Ὀπικοὺς οἰκῆσαι, τούτους δὲ καὶ Αὔσονας καλεῖσθαι* (vergl. Aristot. pol. 1329b, 5). Bei Livius VIII, 16 und IX, 25 lesen wir zu den Jahren 336 und 314, dass die römischen Konsuln die Ausoner bekriegten, dass somit um diese Zeit die Ausoner noch als Volksstamm bestanden. Sauniten und Leukaner sind auch bei Pseudoscylax vertreten (vgl. Strabo VI, 253). In Betreff Oenotriens und Italias verweise ich auf die Bemerkungen Müllers zu Pseudoscymn. v. 300 (Geogr. gr. m. I, p. 208). Die Japyger lässt Pseudoscymnus bis an den *Ἰόνιος πόρος* reichen, also doch wohl einen wesentlichen Teil der Ostküste der südwestlichen Halbinsel Italiens bewohnen, es trifft dies mit der Nachricht des Ephorus zusammen, der in Fr. 25a (b. Müller Fr. 48) berichtet, dass in Croton Japyger gewohnt hätten. Dass die Oenotrer bis an die Nordspitze des tarentinischen Meerbusens reichten, hat schon Antiochus bei Strabo VI, 254 berichtet; wenn Müller a. a. O. p. 211 sagt, der Geograph lasse die Oenotrer bis an die Ostküste Italiens reichen, so widerspricht dem, dass in der allerdings dürftigen und unklaren Angabe die Küste mit Brentesion den Messapiern zugewiesen wird. Abschliessend wird sich diese Frage allerdings kaum beantworten lassen, da die nächste Partie der Periegese zweifellos lückenhaft ist.

Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Gymnasiums und Realgymnasiums zu Rostock.
Ostern 1908.

I.

DIE GEOGRAPHISCHEN STUDIEN DES EPHORUS.

II.

DIE GEOGRAPHIE DES OSTENS.

1. GRIECHENLAND.

II.

EINE SIZILISCHE CHRONIK.

(THE OXYRHYNCHUS PAPYRI IV Nr. 665.)

VON
GYMNASIALPROFESSOR DR. ERNST DOPP.

ROSTOCK.
DRUCK DER CARL BOLDT'SCHEN HOFBUCHDRUCKEREI.
1908.

Programm des Gymnasiums und Realgymnasiums
zu Rostock. Nr. 856.

Gegenüber der Behandlung der Geographie des Westens durch Ephorus[1] ergeben sich für die Sammlung der Fragmente, die sich mit dem Osten befassen, schon allein aus dem Umstande größere Schwierigkeiten, daß die griechische Geographie diese Gebiete unendlich häufiger behandelt hat, so daß ein Herausfinden des ursprünglichen Eigentums des Ephorus aus der Menge des ineinandergearbeiteten Materials besondere Schwierigkeiten bietet; doch wie die Geographie des Westens in Geffckens Timaeus,[2] so hat diejenige des Ostens in Nieses Apollodors Commentar zum Schiffskataloge als Quelle Strabos[3] eine dankenswerte Vorbereitung gefunden.

Im Jahre 1901 hat U. Hoefer eine Monographie[4] veröffentlicht, die als gemeinsame Quelle Strabons und des sog. Skymnos den Schiffskatalog Apollodors zu erweisen unternimmt, eine Darlegung, die so viel Wahrscheinlichkeit für sich hat, daß bei der Art, wie sich der unbekannte Jambograph an sein Vorbild anlehnt, selbst die Annahme, er habe teilweise dessen Verse in sein Werkchen herübergenommen, nicht ganz ungerechtfertigt erscheinen dürfte.[5] Für den Sammler der geographischen Fragmente des Ephorus ergibt sich daraus die nicht sehr einfache Aufgabe, aus dem Überkommenen das ursprünglich ephorische Gut auszuscheiden. Ferner wird es bei dem Charakter der Fundstellen, die nur zum Teil geographisches, viel häufiger, so besonders Stephanus, grammatikalisches Gepräge zeigen, Schwierigkeiten haben, kurze Angaben über Ortschaften an rechter Stelle einzufügen, oft werden sie überhaupt, weil die beigefügte Buchangabe sie in den historischen Teil verweist, beiseite gelassen werden müssen.

Die beträchtliche Übereinstimmung zwischen den Nachrichten und Ideen des Ephorus und denjenigen des Jambographen beginnt nach einer Unterbrechung, die durch

[1] Wiss. Beilage zum Jahresber. d. Gymn. u. Rg. z. Rostock, Ost. 1900. s. Ed. Schwartz Pauly-Wissowa V S. 4 zu Ephoros.

[2] Johannes Geffcken, Timaios' Geographie des Westens. Berlin 1892 (philol. Unters. 13. Heft).

[3] Benedictus Niese, Apollodors Commentar zum Schiffskataloge als Quelle Strabos. Rhein. Mus. N. F. XXXII S. 267 ff.

[4] Ulrich Hoefer, Eine gemeinsame Quelle Strabons und des sog. Scymnos. Jahresber. d. Kgl. Gymnas. in Saarbrücken 1901.

[5] Felix Jacobys (Apollodors Chronik, Berlin 1902) Ausführungen über den didaktischen Trimeter, besonders seine Statistik der Anapaeste u. Auflösungen a. O. S. 63 ff., erscheinen mir gegen diese Annahme wegen des geringen Materials nicht beweiskräftig genug.

Aufnahme von Angaben aus Theopomp[1] und Timaeus, bezw. Eratosthenes[2] eingetreten ist, mit Pseudoscymnus v. 415:

Fr. 28.[3]

Pseudoscymnus 415—425:

ἡ δ' Ἰλλυρὶς μετὰ ταῦτα παρατείνουσα γῆ
ἔθνη περιέχει πολλά· πλήθη γὰρ συχνὰ
τῶν Ἰλλυριῶν λέγουσιν καὶ τὰ μὲν
αὐτῶν κατοικεῖν τὴν μεσόγειον νεμόμενα,
ἃ δὲ τὴν παραλίαν ἐντὸς ἐπέχειν Ἀδρίου,
καί τινα μὲν αὐτῶν βασιλικαῖς ἐξουσίαις
ὑπήκο' εἶναι, τινὰ δὲ καὶ μοναρχίαις,
ἃ δ' αὐτονομεῖσθαι· θεοσεβεῖς δ' αὐτοὺς ἄγαν
καὶ σφόδρα δικαίους φασὶ καὶ φιλοξένους,
κοινωνικὴν διάθεσιν ἠγαπηκότας
εἶναι, βίον ζηλοῦν τε κοσμιώτατον.

Für den Charakter der illyrischen Barbarenvölker sind wichtig Nachrichten, die wir bei Strabo und Nicolaus Damascenus, häufigen Benutzern des Ephorus, finden: Von den Autariaten heißt es bei Nicol. Dam. Fr. 112 aus Stobaeus M. F. H. G. III, S. 458: *Αὐταριᾶται τοὺς ἀδυνάτους τῶν στρατιωτῶν ἐν ταῖς ὁδοιπορίαις οὐδέποτε ζῶντας ἀπολείπουσι*; von den Dardaniern ebenda Fr. 110: *Δαρδανεῖς, Ἰλλυρικὸν ἔθνος, τρὶς ἐν τῷ βίῳ λούονται μόνον, ὅταν γεννῶνται, καὶ ἐπὶ γάμοις, καὶ τελευτῶντες*, und bei Strabo VII, 316: *ἄγριοι δ' ὄντες οἱ Δαρδάνιοι τελέως ὥσθ' ὑπὸ ταῖς κοπρίαις ὀρύξαντες σπήλαια ἐνταῦθα διαίτας ποιεῖσθαι, μουσικῆς*[4] *δ' ὅμως ἐπεμελήθησαν ἀεὶ χρώμενοι καὶ αὐλοῖς καὶ τοῖς ἐντάτοις ὀργάνοις. οὗτοι μὲν οὖν ἐν τῇ μεσογαίᾳ.*

Die Periegese des Scymnos zeigt an dieser Stelle in ihrem weiteren Verlaufe eine Küstenbeschreibung, die sich besonders auf die Völkerschaften dieser Gegenden bezieht, deutlich erkennbar ist sie ausgestattet mit der Darstellung der griechischen Städte bezw. Inseln an der Küste. Wir können heute nicht mehr feststellen, wann Ephorus, nachdem er die Küste *ἐπὶ κεφαλαίου* und *ἐθνικῶς* beschrieben hatte (s. Pseudoscymnos v. 470 ff.), die Darlegung über die *κτίσεις* daran geknüpft hat und, ob er es überhaupt in den geographischen Büchern getan hat, läßt sich heute nicht mehr feststellen, ist aber wahrscheinlich. Ich gebe zunächst die Aufzählung der Völkerschaften.

Fr. 29.

Pseudoscymnus v. 429:

ἔχει δὲ λίμνην εὖ μάλ' ἡ χώρα τινὰ
430 *μεγάλην παρ' αὐτοῖς τὴν Λυχνῖτιν λεγομένην.*
434 *ὑπὲρ δὲ τούτους εἰσὶ Βοῦγοι βάρβαροι.*

[1] Pseudoscymnus v. 370—379. Darauf folgt eine anscheinend auf ionische Meteorologie zurückzuführende Stelle v. 380—387, die Berührungspunkte bietet mit Hippocr. *περὶ ἀέρων, ὑδάτων, τόπων* c. 16 u. 24, mit Aristot. Meteorologie und mit Strabo V. 225. Die Verse 387—390 über Wanderungen der Heneter und 391—397 über Phaeton und Eridanus scheinen auf Timaeus zurückzugehen.

[2] Die Kolonisation von Issa durch die Syrakusaner, die Oehler bei Pauly-Wissowa I, p. 2829 unter *ἀποικίαι*, ich weiß nicht worauf gestützt, in das Jahr 390 setzt, möchte ich eher dem sizilischen Schriftsteller, dem kurz vorher zitierten Timaeus, zuschreiben (s. Geffeken a. O. 129).

[3] s. Riese, die Idealisierung der Naturvölker des Nordens in der griech. u. röm. Literatur (Progr. d. städt. Gym. zu Frankfurt a. M. 1875), S. 24. Höfer a. O. S. 25 u. A 1.; Pöhlmann, Aus Altertum und Gegenwart S. 217 ff.

[4] s. Fr. 3 Dopp u. d. Bemerkungen dazu.

437 ὑπὲρ δὲ Βρύγους Ἐγχέλειοι λεγόμενοι
οἰκοῦσιν, ὧν ἐπῆρξε καὶ Κάδμος ποτέ.
444 ἔπειτα Θεσπρωτῶν τέ και τῶν Χαόνων
ἔθνη κατοικεῖ βάρβαρ' οὐ πολὺν τόπον.
447 Μετὰ τοὺς δὲ Θεσπρωτοὺς Μολοττοὶ λεγόμενοι
οἰκοῦσιν, οὓς κατήγαγεν Πύῤῥος ποτέ,
ὁ Νεοπτολέμου παῖς, ἥ τε Δωδώνη Διὸς
μαντεῖον· ἵδρυμ' ἐστὶ δ' οὖν Πελασγικόν.
ἐν τῇ μεσογείῳ δ' εἰσὶ μιγάδες βάρβαροι,
οὓς καὶ προσοικεῖν φασι τῷ χρηστηρίῳ.
458 εἰσὶ δ' ἐπάνω τούτων ἔποικοι βάρβαροι.
461 μετέπειτα δ' Ἀκαρνανία·
ὧν τοὺς μὲν Ἀλκμέωνά φασιν οἰκίσαι,
τοὺς δὲ τὸν ἐκείνου παῖδ' Ἀκαρνᾶνα κτίσαι.

Vergleichen wir hiermit die Nachrichten in den entsprechenden Kapiteln bei Strabo, so finden wir, daß hier umgekehrt zu den griechischen Städten die umwohnenden Barbaren bemerkt werden, während bei Pseudocymnos zu den Völkerschaften die Besiedlung der Seestädte bezw. Inseln in der Nähe des Landes hinzugefügt und genauer berichtet wird.

Ich schließe hier zunächst die Parallelstellen zu der Völkerliste an.[1]

Pseudoscymnus v. 429, 30: *Λυχνῖτις λίμνη*. Zu diesen Versen findet sich eine wichtige Parallelstelle bei Pseudoscylax, allerdings ohne Nennung des Namens, ed. Fabr. 1878 (9 H.): *οὗτοι δ' εἰσὶν Ἰλλυριῶν ἔθνος, Μανιοί. Λίμνη δ' ἐστὶ τὸ εἴσω τοῦ ἐμπορίου μεγάλη, καὶ ἀνήκει ἡ λίμνη εἰς Αὐταριάτας, ἔθνος Ἰλλυρικόν· καὶ νῆσος ἐν τῇ λίμνῃ ἔνεστι σταδίων ἑκατὸν εἴκοσιν· ἡ δὲ νῆσος αὕτη ἐστὶν εὐγέωργος σφόδρα*. Vgl. ferner Steph. Byz. s. v. *Λυχνιδός*, wo auch die Form *Λυχνῖτις* angeführt wird; bei Strabo VII, 327 wird von *λίμναι αἱ περὶ Λυχνιδὸν* gesprochen mit Beziehung auf spätere Zeit.

Pseudoscymnus v. 434: *Βροῦγοι*, vgl. Strabo VII, 326: *τῆς γὰρ Ἐπιδάμνου καὶ τῆς Ἀπολλωνίας μέχρι τῶν Κεραυνίων ὑπεροικοῦσι Βυλλίονές τε* (vgl. Pseudoscymnus v. 404) *καὶ Ταυλάντιοι καὶ Παρθῖνοι καὶ Βρῦγοι*; Steph. Byz. s. v. *Βρύξ*: *εἰσὶ δὲ Μακεδονικὸν ἔθνος, προσεχὲς Ἰλλυριοῖς*.

Pseudoscymnus v. 437, 38: *Ἐγχέλειοι, Κάδμος*. Wieder führe ich an erster Stelle Pseudoscylax an, ibid.: *Καὶ Κάδμου καὶ Ἁρμονίας οἱ λίθοι εἰσὶν ἐνταῦθα καὶ ἱερὸν οὐκ ἄπωθεν τοῦ Ῥιζοῦντος ποταμοῦ . . . εἶτα Ἰλλυριῶν ἔθνος εἰσὶν οἱ Ἐγχελεῖς ἐχόμενοι τοῦ Ῥιζοῦντος*. Ferner Strabo a. O. 326: *ὧν ἐν τοῖς Ἐγχελείοις οἱ Κάδμου καὶ Ἁρμονίας ἀπόγονοι ἦρχον καὶ τὰ μυθευόμενα περὶ αὐτῶν ἐκεῖ δείκνυται*, und Dion. per. 390:

Κεῖνον δ' ἂν περὶ κόλπον ἴδοις ἐρικυδέα τύμβον,
τύμβον, ὃν Ἁρμονίης Κάδμοιό τε φῆμις ἐνίσπει.

Pseudoscymnus 444—5. Die Thesproter und Choner, die wir aus Thukydides' zweitem Buche kennen und Theopomp in seinem Fr. 227 bespricht, die also in der Zeit des Ephoros ebenfalls bekannte Völkerschaften waren, finden wir bei Strabo VII, 324: *Χάονες μὲν οὖν καὶ Θεσπρωτοὶ καὶ μετὰ τούτους ἐφεξῆς Κασσωπαῖοι (καὶ οὗτοι δ' εἰσὶ Θεσπρωτοὶ) τὴν ἀπὸ τῶν Κεραυνίων ὀρῶν μέχρι τοῦ Ἀμβρακικοῦ κόλπου παραλίαν νέμονται χώραν εὐδαίμονα ἔχοντες*.

Pseudoscymnus v. 447 ff. Vgl. Strabo VII, 326: *καὶ τῶν Ἠπειρωτῶν δὲ Μολοττοὶ ὑπὸ Πύῤῥῳ*[2] *τῷ Νεοπτολέμου τοῦ Ἀχιλλέως καὶ τοῖς ἀπογόνοις αὐτοῦ Θετταλοῖς οὖσι γεγονόσι*, und 327:

[1] s. Patsch, Thrakische Spuren an der Adria, Jahresh. d. österr. arch. Inst. X (1907), S. 172 f.
[2] s. Höfer a. O. S. 25, Anm. 3.

Fr. 29a (M. Fr. 54a).

τὸ μαντεῖον τὸ ἐν Δωδώνῃ, καθάπερ τἆλλα. ἔστι δ', ὥς φησιν Ἔφορος, Πελασγῶν ἵδρυμα.
Pseudoscymnus 451, 2. Vgl. Strabo 328: *περὶ δὲ Δωδώνης τοὺς μὲν περιοικοῦντας τὸ ἱερὸν διότι βάρβαροι, διασαφεῖ καὶ ὁ Ὅμηρος ἐκ τῆς διαίτης, ἀνιπτόποδας χαμαιεύνας λέγων.*

Pseudoscymnus 461 f. Nach Ephorus bei Strabo VIII, 334:

Fr. 30 (M. Fr. 56).

Ἔφορος μὲν οὖν ἀρχὴν εἶναι τῆς Ἑλλάδος τὴν Ἀκαρνανίαν φησὶν ἀπὸ τῶν ἑσπερίων μερῶν· ταύτην γὰρ συνάπτειν πρώτην τοῖς Ἠπειρωτικοῖς ἔθνεσιν. ἀλλ' ὥσπερ οὗτος τῇ παραλίᾳ μέτρῳ χρώμενος ἐντεῦθεν ποιεῖται τὴν ἀρχήν, ἡγεμονικόν τι τὴν θάλατταν κρίνων πρὸς τὰς τοπογραφίας, ἐπεὶ ἄλλως γ' ἐνεχώρει κατὰ τὴν Μακεδόνων καὶ Θετταλῶν τὴν ἀρχὴν ἀποφαίνεσθαι τῆς Ἑλλάδος· οὕτω καὶ ἡμῖν προσήκει ἀκολουθοῦσι τῇ φύσει τῶν τόπων σύμβουλον ποιεῖσθαι τὴν θάλατταν beginnt Hellas bei Akarnanien, und Höfer a. a. O. S. 24 erschließt hieraus und aus dem Umstande, daß erst bei Vers 472 der Jambograph Ephorus ausdrücklich als seine Quelle bezeichnet, daß dieser vorher garnicht oder doch nicht ausschließlich benutzt sei; ich bin dagegen der Ansicht, daß der Inhalt der Verse 426–8, 431–3, 435–6. 439–43, 453–61 zum mindesten mittelbar auf Ephorus zurückzuführen ist. Woher konnte selbst Appollodor diese Nachrichten nehmen, wenn nicht, abgesehen von Herodot und Thukydides, aus dem von Polybius (s. Strabo X, 465; IX, 422. Polybius IX, 1; VI, 45) gepriesenen Berichterstatter über *κτίσεις, συγγένειαι, μεταναστάσεις, ἀρχηγέται*! Bezeichnend ist es auch, daß Strabo Hecataeus, Hellanicus und Timaeus fast garnicht, Ephorus dagegen recht häufig namentlich anführt.[1] Ephorus hat eben, mit nicht immer glücklichem Erfolge, die bei seinen Vorgängern gefundenen oder anderweitig übermittelten Nachrichten gesichtet und gegen einander abgewogen (s. Joseph. c. Ap. I, 16). Ein solches Beispiel haben wir in dem Fr. 28 bei Mueller: Thukydides gibt die natürlich erscheinende Darstellung (II 68, 102), wohl mag jemand ein erobertes oder besiedeltes Land nach sich oder seinem Sohne benennen, aber kaum nach dem Bruder. Ephorus hat im Anschluß an das Lied von Alkmaeon (s. Bethe theb. Heldenl. S. 131) auch dieses Ruhmesblatt dem Führer der Epigonen in seinen Kranz geflochten und sich dadurch zu Thukydides in Widerspruch gesetzt. Der Jambograph entscheidet sich für Thukydides, er wählt die Form der Sage, die auch uns als angemessen erscheint.[2]

Schon bei den Versen 426–28:

Fr. 31 (M. Fr. 150).

Φάρος δὲ τούτων (scil. *τῶν Ἰλλυριῶν*) *οὐκ ἄπωθεν κειμένη*
νῆσος Παρίων κτίσις ἐστὶν ἥ τε λεγομένη
Μέλαινα Κόρκυρ', ἣν Κνίδιοι κατῴκισαν

finden wir die Bestätigung.

Zu vergleichen ist Strabo VII, 315: *εἶθ' ὁ Νάρων ποταμὸς καὶ οἱ περὶ αὐτὸν Δαόριζοι καὶ Ἀρδιαῖοι καὶ Πληραῖοι, ὧν τοῖς μὲν πλησιάζει νῆσος ἡ μέλαινα Κέρκυρα καλουμένη καὶ πόλις, Κνιδίων κτίσμα, τοῖς δὲ Ἀρδιαίοις ἡ Φάρος, Πάρος λεγομένη πρότερον. Παρίων γάρ ἐστι κτίσμα.* Steph. Byz. s. v. *Φάρος: νῆσος ἐν τῷ Ἀδρίᾳ ποταμὸν ὁμώνυμον ἔχουσα, ἔστι δὲ κτίσμα Παρίων, ὡς*

[1] Das Buch des Aristoteles *Ἀλέξανδρος ἢ ὑπὲρ ἀποίκων* (bei Hesych. *ἀποικιῶν*) π wird kaum, selbst wenn es sich mit den früher gegründeten Kolonien befaßte, ein so reiches Material wie Ephorus' Geographie geboten haben.

[2] Gerade bei Pseudoscymnos muß man vermeiden, einen zu strengen Maßstab anzulegen, wir müssen bedenken, daß er schon durch den Zwang des Verses gehindert ist, weitläufig Polemik zu treiben, es entsprach auch nicht seinem Zwecke.

Ἐφόρου εἰκοστῷ ὀγδόῳ, und Diod. XV, 13, 4: *ἅμα δὲ τούτοις πραττομένοις Πάριοι κατά τινα χρησμὸν ἀποικίαν ἐκπέμψαντες εἰς τὸν Ἀδρίαν ἔκτισαν ἐν αὐτῷ νῆσον τὴν ὀνομαζομένην Φάρον συμπράξαντος αὐτοῖς Διονυσίου τοῦ τυράννου.*

Plin. III, 152: Corcyra Melaena cognominata cum Cnidiorum oppido.

Fr. 32.

Pseudoscymnus 431—3:

προσεχὴς δὲ νῆσός ἐστιν, οὗ φασίν τινες
ἐλθόντα Διομήδην ὑπολιπεῖν τὸν βίον·
ὅθεν ἐστὶ Διομήδεια ταύτῃ τοὔνομα.

An dieser Stelle wird bei keinem andern Schriftsteller eine Diomedesinsel erwähnt. Höfer S. 25 Anm. 2 weist auf Serv. ad Verg. Aen. 11, 271, wo der Tod des Diomedes den Illyriern zugeschrieben wird.[1] Jedenfalls ist für den zu rationalistischer Mythenbenutzung neigenden Ephoros die schlichte Todesnachricht annehmbarer gewesen als die von Timaeus überlieferte phantastische.

Fr. 33.

Pseudoscymnus 435—6, 439—43:

435 *πρὸς τῇ θαλάττῃ δ' ἔστιν Ἐπίδαμνος, πόλις*
Ἑλληνίς, ἣν Κόρκυρ' ἀποικίσαι δοκεῖ.
οἷς πλησιόχωρός ἐστιν Ἀπολλωνία.
440 *Κορκυραίων τε καὶ Κορινθίων κτίσις,*
Ἑλληνὶς Ὠρικός τε παράλιος πόλις·
ἐξ Ἰλίου γὰρ ἐπανάγοντες Εὐβοεῖς
κτίζουσι, κατενεχθέντες ὑπὸ τῶν πνευμάτων.

Bei Epidamnus zeigt sich der Jambograph wie Strabo VII, 316 *Ἐπίδαμνος Κερκυραίων κτίσμα* unabhängig von Thukydides I, 24, während bei Pseudoscylax 27 die Völkerschaft, in deren Gebiet die Kolonie gegründet war, genannt ist. Anklang zwischen dem Jambographen und Pseudoscylax findet sich auch in dem bei ersterem wiederkehrenden Ausdrucke *πόλις Ἑλληνίς*. Die jedenfalls stark interpolierte und hinwiederum verstümmelte Periegese des Pseudoscylax zeigt hier und da unverkennbare Spuren ephorischer Einwirkung.

Apollonia wird bei Strabo a. O., ebenso wie beim Jambographen, aufgeführt als *πόλις εὐνομωτάτη, κτίσμα Κορινθίων καὶ Κερκυραίων,* während sie bei Thukydides I, 26 und Plinius III, 145 einfach als Kolonie der Korinther erscheint.

Pseudoscymnus 441—3. Die Parallelstellen für Oricus finden sich bei Strabo VII, 316 bezw. X, 449: *μετὰ δ' Ἀπολλωνίαν Βυλλιακὴ καὶ Ὠρικὸν* und *τῶν δ' ἐκ Τροίας ἐπανιόντων Εὐβοέων τινὲς εἰς Ἰλλυριοὺς ἐκπεσόντες* und bei Steph. Byz. s. v. *Ἀμαντία: Ἰλλυριῶν μοῖρα πλησίον Ὠρικοῦ καὶ Κερκύρας ἐξ Ἀβάντων τῶν ἀπὸ Τροίας νοστησάντων ᾠκισμένη.* Dieser Nachricht von den euböischen Siedlern widerspricht geradezu die zuerst von Timaeus Fr. 53 Mue. und danach Plinius III, 145 vertretene Nachricht, die Stadt sei von Kolchern besiedelt.

Fr. 34.

Pseudoscymnus v. 446: *Κορκύρα νῆσος δ' ἐστὶ κατὰ Θεσπρωτίαν.*

[1] quin etiam de his avibus dicitur, quod graecis navibus laetae occurrant, alienas vehementer fugiant, memores et originis suae et quod Diomedes ab Illyriis interemptus est.

Fr. 34 [a].

Str. VI, 269: *πλέοντα δὲ τὸν Ἀρχίαν εἰς τὴν Σικελίαν καταλιπεῖν μετὰ μέρους τῆς στρατιᾶς τοῦ τῶν Ἡρακλειδῶν γένους συνοικιοῦντα τὴν νῦν Κέρκυραν καλουμένην, πρότερον δὲ Σχερίαν. ἐκεῖνον μὲν οὖν ἐκβαλόντα Λιβυρνοὺς κατέχοντας οἰκίσαι τὴν νῆσον.*

Vgl. bei Dopp S. 19, Fr. 20, aus dessen zusammenhängender, auf Ephorus zurückgehender, Darstellung diese Nachricht entnommen ist.

Fr. 35.

Pseudoscymnus v. 453—5:

μετὰ τοὺς Μολοττοὺς δ' Ἀμβρακία Κορινθίων
ἄποικός ἐστιν· ᾤκισεν δ' ὁ Κυψέλου
455 *αὐτὴν πρότερον παῖς Γόργος·*

Zu vergleichen ist Scyl. 34: *μετὰ δὲ Μολοττίαν Ἀμβρακία. πόλις Ἑλληνίς.* Strabo VII, 325: *ὑπέρκειται δὲ αὕτη τοῦ μυχοῦ μικρόν, Γόργου τοῦ Κυψέλου κτίσμα,* und 452: *Κορίνθιοι δὲ πεμφθέντες ὑπὸ Κυψέλου καὶ Γόργου ταύτην τε κατέσχον τὴν ἀκτὴν καὶ μέχρι τοῦ Ἀμβρακικοῦ κόλπου προῆλθον καὶ ἥ τε Ἀμβρακία συνῳκίσθη καὶ Ἀνακτόριον.* Vgl. ferner Excerpta de insidiis e Nicolao Damasceno 22 und 23 ed. de Boor und Antonin Lib. ed. Martini IV aus Nicander und Athanandas (?).

Fr. 36 (M. Fr. 28 [b]).

Strabo VII, 325: *Μετὰ δὲ τὴν Ἀμβρακίαν τὸ Ἄργος ἐστὶ τὸ Ἀμφιλοχικόν, κτίσμα Ἀλκμαίωνος καὶ τῶν παίδων. Ἔφορος μὲν οὖν φησι τὸν Ἀλκμαίωνα μετὰ τὴν Ἐπιγόνων ἐπὶ τὰς Θήβας στρατείαν παρακληθέντα ὑπὸ Διομήδους συνελθεῖν εἰς Αἰτωλίαν αὐτῷ καὶ συγκαταστήσασθαι ταύτην τε καὶ τὴν Ἀκαρνανίαν· καλοῦντος δ' αὐτοὺς ἐπὶ τὸν Τρωικὸν πόλεμον Ἀγαμέμνονος τὸν μὲν Διομήδη πορευθῆναι, τὸν δ' Ἀλκμαίωνα μείναντα ἐν τῇ Ἀκαρνανίᾳ τὸ Ἄργος κτίσαι, καλέσαι δ' Ἀμφιλοχικὸν ἐπώνυμον τοῦ ἀδελφοῦ, Ἴναχον δὲ τὸν διὰ τῆς χώρας ῥέοντα ποταμὸν εἰς τὸν κόλπον ἀπὸ τοῦ κατὰ τὴν Ἀργείαν προσαγορεῦσαι.*

Fr. 36 [a] (M. Fr. 28 [a]).

Strabo X, 462: *Ἔφορος δ' οὔ φησι συστρατεῦσαι· Ἀλκμέωνα γὰρ τὸν Ἀμφιάρεω στρατεύσαντα μετὰ Διομήδους καὶ τῶν ἄλλων ἐπιγόνων καὶ κατορθώσαντα τὸν πρὸς Θηβαίους πόλεμον συνελθεῖν Διομήδει καὶ τιμωρήσασθαι μετ' αὐτοῦ τοὺς Οἰνέως ἐχθρούς, παραδόντα δ' ἐκείνοις τὴν Αἰτωλίαν αὐτὸν εἰς τὴν Ἀκαρνανίαν παρελθεῖν καὶ ταύτην καταστρέφεσθαι. Ἀγαμέμνονα δ' ἐν τούτοις τοῖς Ἀργείοις ἐπιθέμενον κρατῆσαι ῥᾳδίως τῶν πλείστων τοῖς περὶ Διομήδη συνακολουθησάντων. μικρὸν δ' ὕστερον ἐπιπεσούσης τῆς ἐπ' Ἴλιον ἐξόδου δείσαντα, μὴ ἀπόντος αὐτοῦ κατὰ τὴν στρατείαν ἐπανελθόντες οἴκαδε οἱ περὶ τὸν Διομήδη (καὶ γὰρ ἀκούεσθαι μεγάλην περὶ αὐτὸν συνεστραμμένην δύναμιν) κατάσχοιεν τὴν μάλιστα προσήκουσαν αὐτοῖς ἀρχὴν (τὸν μὲν γὰρ Ἀδράστου, τὸν δὲ τοῦ πατρὸς εἶναι κληρονόμον). ταῦτα δὴ διανοηθέντα καλεῖν αὐτοὺς ἐπί τε τὴν τοῦ Ἄργους ἀπόληψιν καὶ τὴν κοινωνίαν τοῦ πολέμου· τὸν μὲν οὖν Διομήδη πεισθέντα μετασχεῖν τῆς στρατείας, τὸν δὲ Ἀλκμέωνα ἀγανακτοῦντα μὴ φροντίσαι· διὰ δὲ τοῦτο μηδὲ κοινωνῆσαι τῆς στρατείας μόνους τοὺς Ἀκαρνᾶνας τοῖς Ἕλλησι. Ὁ μὲν οὖν Ἔφορος πρὸ τῶν Τρωικῶν ἤδη τὴν Ἀκαρνανίαν ὑπὸ τῷ Ἀλκμέωνι ποιήσας τό τε Ἄργος Ἀμφιλοχικὸν ἐκείνου κτίσμα ἀποφαίνει καὶ τὴν Ἀκαρνανίαν ὠνομάσθαι φησὶν ἀπὸ τοῦ παιδὸς αὐτοῦ Ἀκαρνᾶνος, Ἀμφιλόχους δὲ ἀπὸ τοῦ ἀδελφοῦ Ἀμφιλόχου.*

Fr. 37 (M. Fr. 57).

Strabo X, 452: *ὁ δὲ τὴν Ἀλκμαιονίδα γράψας Ἰκαρίου τοῦ Πηνελόπης πατρὸς υἱεῖς γενέσθαι δύο, Ἀλυζέα καὶ Λευκάδιον, δυναστεῦσαι δ' ἐν τῇ Ἀκαρνανίᾳ τούτους μετὰ τοῦ πατρός· τούτων οὖν ἐπωνύμους τὰς πόλεις Ἔφορος λέγεσθαι δοκεῖ.*

Steph. Byz. schreibt s. v.: *Ἀλύζεια, πόλις Ἀκαρνανίας, ἀπὸ τοῦ παιδὸς Ἰκαρίου κληθεῖσα Ἀλύζου.* Hierher gehört auch wie die Stelle bei Strabo X, 452: *Κορίνθιοι δὲ πεμφθέντες ὑπὸ Κυψέλου καὶ Γόργου . . . . καὶ τῆς χεῤῥονήσου διορύξαντες τὸν ἰσθμὸν ἐποίησαν νῆσον τὴν Λευκάδα,* so Pseudoscymnus v. 465: *Λευκὰς μὲν ἐν πρώταις, Κορινθίων κτίσις.*

Dagegen sind die übrigen auf die Inseln an der akarnanischen Küste bezüglichen Bemerkungen zu farblos, als daß man die Beziehungen zu den Quellen aufzudecken auch nur versuchen könnte. Eine vielleicht zufällige, aber doch sehr merkwürdige Verwandtschaft zeigt sich zwischen Pseudoscymnus v. 470 ff. und Pseudoscylax § 35, die später in der Weiterführung der Länderbeschreibung über Aetolien, Naupaktos, das ozolische Lokris, Phokis, Boeotien nach Megaris bei beiden Schriftstellern ihre weitere Bestätigung findet. Der Jambograph schreibt v. 464 ff.[1]:

Fr. 38.

κεῖνται δὲ καὶ νῆσοι κατὰ ταύτην πλείονες·
465 *Λευκὰς μὲν ἐν πρώταις, Κορινθίων κτίσις,*
εἶθ' ἡ Κεφαλλήνων, Ἰθάκη δὲ πλησίον,
ἥ τε Πελοποννήσῳ σύνεγγυς κειμένη
Ζάκυνθος, εἶτεν αἱ καθήκουσαι πέραν
πρὸς τὸν Ἀχελῷον, λεγόμεναι δ' Ἐχινάδες.
470 *ἑξῆς διέξιμεν δὲ πάλι τὴν Ἑλλάδα,*[2]
ἐπὶ κεφαλαίῳ τούς τε περὶ αὐτὴν τόπους
ἐθνικῶς ἅπαντας κατ' Ἔφορον δηλώσομεν.

Pseudoscylax dagegen a. a. O.: *Ἀκαρνᾶνες δὲ στασιάσαντες ἔλαβον ἐκ Κορίνθου ἐποίκους χιλίους· οἱ δ' ἔποικοι ἀποκτείναντες Ἀκαρνᾶνας τούτων τὴν χώραν αὐτοὶ ἔχουσιν· αὕτη δ' ἐστὶ νῦν νῆσος τὸν ἰσθμὸν ἀποτεταφρευμένη . . . . καὶ κατὰ ταῦτα νῆσός ἐστιν Ἰθάκη καὶ πόλις καὶ λιμήν. μετὰ ταῦτα νῆσος Κεφαληνία. ἐπάνειμι δὲ πάλιν ἐπὶ τὴν ἤπειρον, ὅθεν ἀπέλιπον* (wie der Jambogr.) *μετὰ ταῦτα πόλις Ἀλυζία. . . . . καὶ πόλις Ἄστακος καὶ λιμὴν καὶ ποταμὸς Ἀχελῷος καὶ Οἰνειάδαι πόλις· καὶ εἰς ταύτας ἀνάπλους ἐστὶ κατὰ τὸν Ἀχελῷον. εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλαι πόλεις Ἀκαρνάνων ἐν μεσογείᾳ. παράπλους δ' Ἀκαρνανίας ἐστὶν ἡμερῶν καὶ νυκτῶν δύο. ἡ δ' Ἀκαρνανία ἐστὶ πᾶσα εὐλίμενος· καὶ κατὰ ταῦτα νῆσοι παράκεινται πολλαί, ἃς ὁ Ἀχελῷος προσχωννύων ἤπειρον ποιεῖ. καλοῦνται δ' Ἐχινάδες αἱ νῆσοι.*

Fr. 39.

Pseudoscymnus v. 473—7:

μετὰ τοὺς Ἀκαρνᾶνας μὲν ἔστ' Αἰτωλία,
ἐξ Ἤλιδος λαβοῦσα τὴν ἀποικίαν·
475 *Κουρῆτες αὐτὴν γὰρ κατῴκουν τὸ πρότερον,*
ἀφικόμενος δ' Αἰτωλὸς ἐκ τῆς Ἤλιδος
Αἰτωλίαν ὠνόμασ' ἐκείνους ἐκβαλών.

Fr. 39a (M. Fr. 15 am Anfang).

Strabo VIII, 357: *Ἔφορος δέ φησιν Αἰτωλὸν ἐκπεσόντα ὑπὸ Σαλμωνέως τοῦ βασιλέως Ἐπειῶν καὶ Πισατῶν ἐκ τῆς Ἠλείας εἰς τὴν Αἰτωλίαν ὀνομάσαι τε ἀφ' ἑαυτοῦ τὴν χώραν καὶ συνοικίσαι τὰς αὐτόθι πόλεις.*

[1] Bezeichnend ist, daß, wie Ephorus (s. Fr. 60), so auch Pseudoscylax abgesehen von umgerechneten oder interpolierten Stellen durchaus die Entfernungen nach Tagfahrten angibt.

[2] v. 470—2 sind bei Mueller als Frgm. 55 aufgeführt.

Fr. 39[b] (M. Fr. 29 teilweise).

Strabo X, 463: *Ἔφορος δὲ τοὺς Αἰτωλοὺς εἰπὼν ἔθνος εἶναι μηδεπώποτε γεγενημένον ὑφ' ἑτέροις ἀλλὰ πάντα τὸν μνημονευόμενον χρόνον μεμενηκὸς ἀπόρθητον διά τε τὰς δυσχωρίας τῶν τόπων καὶ διὰ τὴν περὶ τὸν πόλεμον ἄσκησιν, ἐξ ἀρχῆς μέν φησιν ἅπασαν τὴν χώραν Κουρῆτας κατασχεῖν, ἀφικόμενον δ' ἐξ Ἤλιδος Αἰτωλοῦ τοῦ Ἐνδυμίωνος καὶ τοῖς πολέμοις κρατοῦντος αὐτῶν τοὺς μὲν Κουρῆτας εἰς τὴν νῦν καλουμένην Ἀκαρνανίαν ὑποχωρῆσαι, τοὺς δ' Αἰτωλοὺς συγκατελθόντας Ἐπειοῖς τὰς ἀρχαιοτάτας κτίσαι τῶν ἐν Αἰτωλίᾳ πόλεων . . . . παρατίθησι δὲ τούτων μαρτύρια τὰ ἐπιγράμματα, τὸ μὲν ἐν Θέρμοις τῆς Αἰτωλίας ὅπου τὰς ἀρχαιρεσίας ποιεῖσθαι πάτριον αὐτοῖς ἐστιν, ἐγκεχαραγμένον τῇ βάσει τῆς Αἰτωλοῦ εἰκόνος:*

Χώρης οἰκιστῆρα παρ' Ἀλφειοῦ ποτε δίναις
θρεφθέντα σταδίων γείτον' Ὀλυμπιάδος
Ἐνδυμίωνος παῖδ' Αἰτωλὸν τόνδ' ἀνέθηκαν
Αἰτωλοί σφετέρας μνῆμ' ἀρετῆς ἐσορᾶν.

Fr. 39[c].

Strabo IX, 423: *παραπλήσια τούτοις καὶ τὰ περὶ τῶν Αἰτωλῶν εἰρημένα, φήσας γὰρ ἀπορθήτους αὐτοὺς ἐκ παντὸς τοῦ χρόνου τότε μὲν Αἰολέας φησὶν οἰκῆσαι τοὺς κατέχοντας βαρβάρους ἐκβαλόντας, τότε δ' Αἰτωλὸν μετὰ τῶν ἐξ Ἤλιδος Ἐπειῶν . . . . τῶν ἐχθρῶν· τούτους δ' ὑπ' Ἀλκμέωνος καὶ Διομήδους.*

Fr. 40 (M. Fr. 14).

Strabo IX, 427: *πόλεις δ' ἔσχον* (scil. *οἱ Λοκροί*) *Ἄμφισσάν τε καὶ Ναύπακτον, ὧν ἡ Ναύπακτος συμμένει τοῦ Ἀντιῤῥίου πλησίον, ὠνόμασται δ' ἀπὸ τῆς ναυπηγίας τῆς ἐκεῖ γενομένης, εἴτε τῶν Ἡρακλειδῶν ἐκεῖ ναυπηγησαμένων τὸν στόλον εἴθ', ὥς φησιν Ἔφορος, Λοκρῶν ἔτι πρότερον παρασκευασάντων.*

Fr. 40[a].

Steph. Byz. s. v.: *Ναύπακτος· πόλις Αἰτωλίας, ἀπὸ ναυπηγίας τῶν Ἡρακλειδῶν, ὡς Ἔφορος καὶ Στράβων.*

Zu vergleichen ist Eustath. ad B, 529: *καὶ ὅτι ἡ Ναύπακτος, ἣν Φίλιππος Αἰτωλοῖς προσέκρινεν, ἀπὸ ναυπηγίας Ἡρακλειδῶν ἢ Λοκρῶν ἐκλήθη στόλον ἐκεῖ ναυπηγησαμένων·*

Apollod. bibl. II, 8, 27 (II, 173 Wagner Myth. gr. I, p. 103): *ταῦτα Τήμενος ἀκούσας ἡτοίμαζε τὸν στρατὸν καὶ ναῦς ἐπήξατο τῆς Λοκρίδος ἔνθα νῦν ἀπ' ἐκείνου ὁ τόπος Ναύπακτος λέγεται.*

Paus. X, 38, 10: *ἐπὶ Ναυπάκτῳ γε οἶδα εἰρημένον, ὡς Δωριεῖς οἱ ὁμοῦ τοῖς Ἀριστομάχου παισὶ τὰ πλοῖα αὐτόθι ἐποιήσαντο, οἷς ἐς Πελοπόννησον ἐπεραιώθησαν.*

Auch bei Naupaktos hat der Jambograph zwischen den ihm vorliegenden Nachrichten eine Auswahl getroffen und sich für die von Ephorus abweichende erklärt. Bezeichnend ist es, daß bei Pseudoscymnus wie bei Pseudoscylax die Stadt sicher unter dem Einflusse der durch Philipp im Jahre 338 bewirkten Übergabe an die Aetoler [1] zu deren Besitzstand gerechnet wird, während Ephorus durch die im Jahre 401 durch die Lacedämonier geschehene Herausgabe an die Lokrer zu seiner Bemerkung veranlaßt sein dürfte.[2]

[1] s. Beloch, Griech. Gesch. II, S. 564 m. Anm. 1.

[2] Diod. XIV, 34, 2: *Λακεδαιμόνιοι δὲ καταλελυκότες τοὺς πολέμους καὶ σχολὴν ἔχοντες ἐστράτευσαν ἐπὶ Μεσσηνίους, ὧν οἱ μὲν ἐν Κεφαλληνίᾳ φρούριόν τι κατῴκουν, οἱ δὲ Ναύπακτον ἐν τοῖς προσεσπερίοις λεγομένοις Λοκροῖς, δόντων Ἀθηναίων. ἐκβαλόντες δ' αὐτοὺς ἐκ τῶν τόπων ἀπέδωκαν τὰ φρούρια, τὸ μὲν τοῖς τὴν Κεφαλληνίαν οἰκοῦσι, τὸ δὲ τοῖς Λοκροῖς.*

Verfolgen wir die Periegese weiter, so stoßen wir unmittelbar vor einem zweifellos aus Ephorus entnommenen Stücke auf die ozolischen Lokrer:

Fr. 41.

Pseudoscymnus v. 480—2:

480 *ἔπειτ' ἀπ' Αἰτωλῶν παροικοῦσιν Λοκροί,*
οὓς Ὀζόλας καλοῦσ', ἀποίκους γενομένους
ἀπὸ τῶν πρὸς Εὔβοιαν Λοκρῶν ἐστραμμένων.

Es sind Kolonisten der opuntischen bezw. epiknemidischen Lokrer (s. Plut. qu. gr. 15. Eustath. ad B, 531). Diese allgemein vertretene Tatsache findet ihre Bestätigung in der Inschrift über die Neubesiedlung *(ἐπιϝοικία)* aus dem 6. Jahrhundert (J. G. A. 321).

Es folgen die Delpher und Phoker:

Fr. 42.

Pseudoscymnus v. 483—7:

Δελφοὶ συνάπτουσιν δὲ τούτοις ἐχόμενοι
τό τε Πυθικὸν μαντεῖον ἀψευδέστατον.
485 *ἑξῆς δὲ Φωκεῖς, οὓς δοκεῖ συνοικίσαι*
Φῶκος, κατελθὼν μετὰ Κορινθίων πρότου·
γενεαλογεῖται δ' Ὀρνύτου τοῦ Σισύφου.

Mueller bemerkt zu dieser Stelle (Geogr. gr. min. I, p. 216), daß die Delpher hier für sich genannt sind und schließt daraus, daß der Bericht der Zeit der heiligen Kriege entstammen möge, man kann noch weiter gehen und unmittelbar auf Ephorus schließen, wenn man sich an die wörtliche Anspielung auf Ephorus' Worte bei Strabo IX, 422: *περὶ δέ τοῦ μαντείου λέγοντες, ὃ πάντων ἐστὶν ἀψευδέστατον, τοῖς οὕτως ἀπίστοις καὶ ψευδέσι χρησόμεθα λόγοις* erinnert.

Wir werden nun auch keinen Anstand nehmen, Ephorus für Phokos die Stelle zuzuweisen, die schon von Mueller angezogen ist:

Fr. 42[a].

Schol. Il. II, 517: *Ὄρνυτος ὁ Σισύφου εἰς Ὑάμπολιν ἐλθὼν ἐπικουρῆσαι τοῖς αὐτόθι τοῖς Λοκροῖς πολεμοῦσι καὶ νικήσας ἦρξε τῆς χώρας αὐτός· οὗ υἱὸς Φῶκος, ἀφ' οὗ Φωκέας αὐτοὺς ὠνόμασαν, οὗ Ὀρνυτίων, οὗ Ναύβολος, οὗ Ἴφιτος, οὗ Σχεδίος.*

Fr. 43 (Mue. Fr. 67).

Strabo IX, 400: *Ἔφορος δὲ καὶ ταύτῃ κρείττω τὴν Βοιωτίαν ἀποφαίνει τῶν ὁμόρων ἐθνῶν καὶ ὅτι μόνη τριθάλαττός ἐστι καὶ λιμένων εὐπορεῖ πλειόνων, ἐπὶ μὲν τῷ Κρισαίῳ κόλπῳ καὶ τῷ Κορινθιακῷ τὰ ἐκ τῆς Ἰταλίας καὶ Σικελίας καὶ Λιβύης δεχομένη, ἐπὶ δὲ τῶν πρὸς Εὔβοιαν μερῶν ἐφ' ἑκάτερα τοῦ Εὐρίπου σχιζομένης τῆς παραλίας τῇ μὲν ἐπὶ τὴν Αὐλίδα καὶ τὴν Ταναγρικήν, τῇ δ' ἐπὶ τὸν Σαλγανέα καὶ τὴν Ἀνθηδόνα, τῇ μὲν εἶναι συνεχῆ τὴν κατ' Αἴγυπτον καὶ Κύπρον καὶ τὰς νήσους θάλατταν, τῇ δὲ τὴν κατὰ Μακεδόνας καὶ τὴν Προποντίδα καὶ τὸν Ἑλλήσποντον. προστίθησι δὲ ὅτι καὶ τὴν Εὔβοιαν τρόπον τινὰ μέρος αὐτῆς πεποίηκεν ὁ Εὔριπος οὕτω στενὸς ὢν καὶ γεφύρᾳ συνεζευγμένος πρὸς αὐτὴν διπλέθρῳ.*

401: *τὴν μὲν οὖν χώραν ἐπαινεῖ διὰ ταῦτα, καί φησι πρὸς ἡγεμονίαν εὐφυῶς ἔχειν, ἀγωγῇ δὲ καὶ παιδείᾳ μὴ χρησαμένους* ἐπεὶ μηδὲ τοὺς ἀεὶ προισταμένους αὐτῆς, εἰ καί [τί] ποτε κατώρθωσαν, ἐπὶ μικρὸν τὸν χρόνον συμμεῖναι, καθάπερ Ἐπαμεινώνδας ἔδειξε· τελευτήσαντος γὰρ ἐκείνου τὴν ἡγεμονίαν ἀποβαλεῖν εὐθὺς τοὺς Θηβαίους γευσαμένους αὐτῆς μόνον. αἴτιον δὲ εἶναι τὸ λόγων καὶ ὁμιλίας τῆς πρὸς ἀνθρώπους ὀλιγωρῆσαι, μόνης δ' ἐπιμεληθῆναι τῆς κατὰ πόλεμον ἀρετῆς.*

Fr. 43a.

Pseudoscymnus v. 488—501:

ταύτης δὲ κεῖται πλησίον Βοιωτία,
χώρα μεγίστη καιρία τε τῇ θέσει·
χρῆται μόνη γὰρ τρισὶ θαλάτταις, ὡς λόγος.
ἔχει δὲ λιμένας οὓς μὲν εἰς μεσημβρίαν
βλέποντας εὐκαιρότατα πρὸς τὸν Ἀδρίαν
τὸ Σικελικόν τ' ἐμπόριον, οὓς δὲ πρὸς Κύπρον
καὶ τὸν κατ' Αἴγυπτόν τε τὰς νήσους τε πλοῦν.
οὗτοι δὲ περὶ τὴν Αὐλίδ' εἰσιν οἱ τόποι,
ἐν οἷς Ταναγραίων ἐστὶ κειμένη πόλις,
ὑπὲρ δὲ ταύτην ἐν μεσογείῳ Θεσπιαί·
τὸν δὲ τρίτον ἔξω τοῦ κατ' Εὔριπον δρόμον
ἐς τὸν Μακεδόνων Θετταλῶν θ' ἱκνούμενον,
ἐφ' οὗ παράλιός ἐστιν Ἀνθηδὼν πόλις.
Θῆβαι μέγισται δ' εἰσὶ τῆς Βοιωτίας.

Fr. 43b.

Steph. Byz. s. v.: *Βοιωτία μόνη τῆς Ἑλλάδος ἐπὶ τρισὶ θαλάττιας διήκοντας ἔχει οἰκήτορας τοὺς μὲν πρὸς Πελοπόννησον ἐστραμμένους καὶ τὸν Σικελικὸν καὶ Ἀδριατικὸν κόλπον, τοὺς δὲ πρὸς Αἴγυπτόν τε καὶ Κύπρον καὶ τὰς ἄλλας νήσους, τοὺς δὲ πρὸς Εὔριπον καὶ Μακεδονίας καὶ Θεσσαλίας θάλατταν.*[1]

Zu Ephorus' Siedlungsgeschichte Böotiens rechnet E. Meyer, Forsch. I, p. 11, A. 2 mit Recht auch Strabo IX, 401: *Ἡ δ' οὖν Βοιωτία πρότερον μὲν ὑπὸ βαρβάρων ᾠκεῖτο Ἀόνων καὶ Τεμμίκων ἐκ τοῦ Σουνίου πεπλανημένων καὶ Λελέγων καὶ Ὑάντων. εἶτα Φοίνικες ἔσχον οἱ μετὰ Κάδμου, ὃς τήν τε Καδμείαν ἐτείχισε καὶ τὴν ἀρχὴν τοῖς ἐκγόνοις ἀπέλιπεν· ἐκεῖνοι δὲ τὰς Θήβας τῇ Καδμείᾳ προσέκτισαν καὶ συνεφύλαξαν τὴν ἀρχὴν ἡγούμενοι τῶν πλείστων Βοιωτῶν ἕως τῆς τῶν Ἐπιγόνων στρατείας. κατὰ δὲ τούτους ὀλίγον χρόνον ἐκλιπόντες τὰς Θήβας ἐπανῆλθον πάλιν· ὡς δ' αὔτως ὑπὸ Θρᾳκῶν καὶ Πελασγῶν ἐκπεσόντες ἐν Θετταλίᾳ συνεστήσαντο τὴν ἀρχὴν μετὰ Ἀρναίων ἐπὶ πολὺν χρόνον, ὥστε καὶ Βοιωτοὺς κληθῆναι πάντας. εἶτ' ἀνέστρεψαν εἰς τὴν οἰκείαν ἤδη τοῦ Αἰολικοῦ στόλου παρεσκευασμένου περὶ Αὐλίδα τῆς Βοιωτίας, ὃν ἔστελλον εἰς τὴν Ἀσίαν οἱ Ὀρέστου παῖδες. προσθέντες δὲ τῇ Βοιωτίᾳ τὴν Ὀρχομενίαν (οὐ γὰρ ἦσαν κοινῇ πρότερον, οὐδ' Ὅμηρος μετὰ Βοιωτῶν αὐτοὺς κατέλεξεν ἀλλ' ἰδίᾳ, Μινύας προσαγορεύσας) μετ' ἐκείνων ἐξέβαλον τοὺς μὲν Πελασγοὺς εἰς Ἀθήνας, ἀφ' ὧν ἐκλήθη μέρος τι τῆς πόλεως Πελασγικόν (ᾤκησαν δὲ ὑπὸ τῷ Ὑμηττῷ) τοὺς δὲ Θρᾷκας ἐπὶ τὸν Παρνασσόν. Ὕαντες δὲ τῆς Φωκίδος Ὕαν πόλιν ᾤκισαν.*[2]

Fr. 44 (M. Fr. 67b).

Hesych. s. v. *Ταναγραίων φυήν· Κητεῖ ὁμοιοτάτην. Ἔφορος λέγει εἶναί τινα ἐν Τανάγρᾳ παχύτατον, ὃς ἐλέγετο Κητεύς.* Ein Wortspiel, vgl. Athen. XII, 551 A mit der Anm. Kaibels, das auf den Volkscharakter der Boeoter anspielt (s. d. zweite Hälfte von Frgm. 43) und wohl einer Komödie entnommen ist.

---

[1] S. R. Pöhlmann. Hellen. Anschauungen über den Zusammenhang zwischen Natur und Geschichte 1879, S. 57. und Tozer, A history of ancient geography, Cambridge 1897, S. 207 über Ephorus' Geogr.: Nothing could be truer than his remark concerning Boeotia. that its habitants possessed an extremely advantageous position in Greece from their commanding three seas usw.

[2] s. Fr. 42a.

Fr. 45 (M. Fr. 67 d).

Steph. s. v. *Τέλφουσα ..... ἔστι καὶ Βοιωτίας Τελφούσιον. Στράβων ἐνάτῃ* (410). *Ἔφορος δὲ Τιλφωσσαῖον ὄρος ἐν Ἀλαλκομενίᾳ. Πίνδαρος δὲ καὶ Κηφισίδα καλεῖ ταύτην.*

Hierher gehört wahrscheinlich auch Strabo IX, 413 am Ende; dort heißt es von der Stadt Alalkomenai und ihren Bewohnern: *ἱεροὶ ὄντες παρεῖντο τῆς στρατείας. καὶ γὰρ ἀπόρθητος ἀεὶ διετέλεσεν ἡ πόλις οὔτε μεγάλη οὖσα οὔτ' ἐν εὐερκεῖ χωρίῳ κειμένη, ἀλλ' ἐν πεδίῳ· τὴν δὲ θεὸν σεβόμενοι πάντες ἀπείχοντο πάσης βίας, ὥστε καὶ Θηβαῖοι κατὰ τὴν τῶν Ἐπιγόνων στρατείαν ἐκλιπόντες τὴν πόλιν ἐκεῖσε λέγονται καταφεύγειν καὶ ἐς τὸ ὑπερκείμενον ὄρος ἐρυμνὸν τὸ Τιλφώσσιον, ὑφ' ᾧ Τιλφῶσσα κρήνη καὶ τὸ τοῦ Τειρεσίου μνῆμα ἐκεῖ τελευτήσαντος κατὰ τὴν φυγήν.*

Fr. 46 (M. Fr. 67 e).

Steph. Byz. s. v. *Ἀκραιφία. Ἔφορος δὲ καὶ Ἀκραιφνίους καὶ Ἀκραιφνιώτας. Θεόπομπος δὲ τὰ Ἀκραίφνιά φησι καὶ τὸ ἐθνικὸν Ἀκραιφνιεύς.*

Fr. 47 (M. Fr. 68).

Schol. ad Il. IX, 381 ed. Dindorf-Maaß: *ἠδ' ὅς ἐς Ὀρχομενόν: Ὀρχομενὸν δὲ τὴν τῆς Βοιωτίας φησί, ὃν Μινυαὶ κατῴκησαν· πολὺ δὲ τούτῳ παράκειται πεδίον, εἰ πιστός ἐστιν Ἔφορος, πλῆρες πολλῶν ἀγαθῶν, ὧν ταῖς ἐκεῖσε τιμωμέναις Χάρισι πέμπουσιν οἱ περίοικοι.*

Vgl. Strabo IX, 414: (*Ὀρχομενὸς*) *φαίνεται δὲ τὸ παλαιὸν καὶ πλουσία τις γεγονυῖα πόλις καὶ δυναμένη μέγα ..... Ἐτεοκλῆς δέ, τῶν βασιλευσάντων ἐν Ὀρχομενῷ τις, Χαρίτων ἱερὸν ἱδρυσάμενος πρῶτος ἀμφότερα ἐμφαίνει, καὶ πλοῦτον καὶ δύναμιν, ὅς εἴτ' ἐν τῷ λαμβάνειν χάριτας εἴτ' ἐν τῷ διδόναι κατορθῶν εἴτε καὶ ἀμφότερα τὰς θεὰς ἐτίμησε ταύτας. λέγουσι δὲ καὶ τὸ χωρίον, ὅπερ ἡ λίμνη κατέχει νῦν ἡ Κωπαΐς, ἀνεψῦχθαι πρότερον καὶ γεωργεῖσθαι παντοδαπῶς ὑπὸ τοῖς Ὀρχομενίοις ὂν πλησίον οἰκοῦσι· καὶ τοῦτ' οὖν τεκμήριον τοῦ πλούτου τιθέασι,* und Schol. ad Pind. Ol. XIV, 1a ed. Drachmann, p. 390: *Καφισίων ὑδάτων λαχοῖσαι .... προσφωνεῖ ταῖς Χάρισιν τιμωμέναις κατὰ τὸν Βοιωτικὸν Ὀρχομενόν· αἷς λέγεται πρῶτος Ἐτέοκλος τεθυκέναι ὁ Κηφισοῦ παῖς.*

Fr. 48.

Pseudoscymnus 502—7:

εἶτεν συνάπτει Μέγαρα, Δωρικὴ πόλις·
σύμπαντες αὐτὴν ἐπόλισαν γὰρ Δωριεῖς,
πλεῖστοι Κορίνθιοί τε καὶ Μεσσήνιοι.
505 *λέγουσι δ' Ὀγχηστοῦ γενόμενον ἐγκρατῆ*
Μεγαρέ' ἀφ' αὑτοῦ τοῦτο θέσθαι τοὔνομα.
ἡ Μεγαρὶς ἀφορίζει δὲ τὴν Βοιωτίαν.

Zu vergleichen ist Strabo IX, 393: *Μετὰ δὲ τὴν τῶν Ἡρακλειδῶν κάθοδον καὶ τὸν τῆς χώρας μερισμὸν ὑπ' αὐτῶν καὶ τῶν συγκατελθόντων αὐτοῖς Δωριέων ἐκπεσεῖν τῆς οἰκείας συνέβη πολλοὺς εἰς τὴν Ἀττικήν, ὧν ἦν καὶ ὁ τῆς Μεσσήνης βασιλεὺς Μέλανθος· οὗτος δὲ καὶ τῶν Ἀθηναίων ἐβασίλευσεν ἑκόντων, νικήσας ἐκ μονομαχίας τὸν τῶν Βοιωτῶν βασιλέα Ξάνθον. εὐανδρούσης δὲ τῆς Ἀττικῆς διὰ τοὺς φυγάδας φοβηθέντες οἱ Ἡρακλεῖδαι παροξυνόντων αὐτοὺς μάλιστα τῶν ἐν Κορίνθῳ καὶ τῶν ἐν Μεσσήνῃ, τῶν μὲν διὰ τὴν γειτνίασιν, τῶν δέ, ὅτι Κόδρος τῆς Ἀττικῆς ἐβασίλευε τότε ὁ τοῦ Μελάνθου παῖς, ἐστράτευσαν ἐπὶ τὴν Ἀττικήν· ἡττηθέντες δὲ μάχῃ τῆς μὲν ἄλλης ἐξέστησαν γῆς, τὴν Μεγαρικὴν δὲ κατέσχον καὶ τήν τε πόλιν ἔκτισαν τὰ Μέγαρα καὶ τοὺς ἀνθρώπους Δωριέας ἀντὶ Ἰώνων ἐποίησαν. ἠφάνισαν δὲ καὶ τὴν στήλην τὴν ὁρίζουσαν τούς τε Ἴωνας καὶ τοὺς Πελοποννησίους,* — und Paus. I, 39, 4: *Κόδρου δὲ ὕστερον βασιλεύοντος στρατεύουσιν ἐπ' Ἀθήνας Πελοποννήσιοι· καὶ ὡς οὐδὲν ἀποδειξάμενοι λαμπρὸν ἐκομίζοντο ὀπίσω, Μέγαρα Ἀθηναίων ἑλόντες Κορινθίων*

καὶ τῶν ἄλλων συμμάχων τοῖς ἐθέλουσιν ἔδωκαν οἰκῆσαι. Μεγαρεῖς μὲν οὕτως ἔθη καὶ φωνὴν μεταβαλόντες Δωριεῖς γεγόνασι· κληθῆναι δὲ οὕτω τὴν πόλιν φασὶν ἐπὶ Καρὸς τοῦ Φορωνέως ἐν τῇ γῇ ταύτῃ βασιλεύοντος· τότε πρῶτον λέγουσιν ἱερὰ γενέσθαι Δήμητρος αὐτοῖς, καὶ τοὺς ἀνθρώπους ὀνομάσαι Μέγαρα. οὕτω μὲν αὐτοὶ περὶ σφῶν Μεγαρεῖς λέγουσι. Βοιωτοὶ δὲ ἐν Ὀγχηστῷ Μεγαρέ τὸν Ποσειδῶνος οἰκοῦντα ἀφικέσθαι στρατιᾷ Βοιωτῶν φασὶ Νίσῳ τὸν πρὸς Μίνω πόλεμον συνδιοίσοντα, πεσόντα δὲ αὐτὸν ἐν τῇ μάχῃ ταφῆναί τε αὐτοῦ καὶ τῇ πόλει Μέγαρα ὄνομα ἀπὸ τούτου γενέσθαι πρότερον Νίσᾳ καλουμένῃ.[1]

Im unmittelbaren Anschluß an Fr. 30 schreibt Strabo VIII, 334: *οὕτω καὶ ἡμῖν προσήκει ἀκολουθοῦσι τῇ φύσει τῶν τόπων σύμβουλον ποιεῖσθαι τὴν θάλατταν· αὕτη δ' ἐκ τοῦ Σικελικοῦ πελάγους προσπεσοῦσα τῇ μὲν ἀναχεῖται πρὸς τὸν Κορινθιακὸν κόλπον, τῇ δ' ἀποτελεῖ χεῤῥόνησον μεγάλην τὴν Πελοπόννησον ἰσθμῷ στενῷ κλειομένην* —, während es bei Pseudoscymnus 508—510 heißt:

ὁ Κορίνθιος δὲ κόλπος ἐστὶν ἐχόμενος
ὅ τε Κεγχρεάτης, οἳ τὸν Ἰσθμὸν εἰς στενὸν
συνάγουσιν ἑκατέρωθεν ἠπειρούμενον.

Fr. 49.

Es folgt die allgemeine *(ἐπὶ κεφαλαίου)* Beschreibung der Peloponnes beim Jambographen, eingeleitet durch vers. 511—3:

εἶτ' ἔστι Πελοπόννησος ἑξῆς κειμένη,
κόλπους βαθεῖς ἔχουσα καὶ πολλὰς ἄκρας.
Μαλέαν μέγιστον Ταίναρόν τε λεγομένην,

womit zu vergleichen ist: Strabo VIII, 334: *ἔστι δὲ τὰ δύο μέγιστα συστήματα τῆς Ἑλλάδος, τό τε ἐντὸς Ἰσθμοῦ καὶ τὸ ἐκτὸς μέχρι τῆς ἐκβολῆς τοῦ Πηνειοῦ· ἔστι δὲ μεῖζον καὶ ἐπιφανέστερον τὸ ἐντὸς Ἰσθμοῦ· σχεδὸν δὲ καὶ ἀκρόπολίς ἐστιν ἡ Πελοπόννησος τῆς συμπάσης Ἑλλάδος . . . . . χωρὶς γὰρ τῆς λαμπρότητος καὶ δυνάμεως τῶν ἐνοικησάντων ἐθνῶν αὐτὴ ἡ τῶν τόπων θέσις ὑπογράφει τὴν ἡγεμονίαν ταύτην, κόλποις τε καὶ ἄκραις πολλαῖς καὶ τοῖς σημειωδεστάτοις, χεῤῥονήσοις μεγάλαις διαπεποικιλμένη, ὧν ἐκ διαδοχῆς ἑτέρα τὴν ἑτέραν ἔχει.*

Fr. 50.

Strabo V, 221: *καὶ τὴν Πελοπόννησον δὲ Πελασγίαν φησὶν Ἔφορος κληθῆναι.*

Fr. 51.

Pseudoscymnus 516—25:

τὰ μὲν οὖν βόρεια τῆς Πελοποννήσου μέρη
Σικυώνιοι κατέχουσιν, οἵ τε πρίν ποτε
Κόρινθον οἰκίσαντες ἐπιφανῆ πόλιν,
ἄλλοι τ' Ἀχαιοί· τοὺς πρὸς ἑσπέραν δ' ὅρους
520 *καὶ ζέφυρον Ἠλεῖοί τε καὶ Μεσσήνιοι·*
τὸ πρὸς μεσημβρίαν δὲ καὶ νότον κλίμα
Λάκωνες Ἀργεῖοί τε· πρὸς ἀνιόντα δὲ
ἥλιον ὅσαι κατέχουσι τὴν Ἀκτὴν πόλεις·
ἐν τῇ μεσογείῳ δ' ἐστὶν ἡ Φλιασία,
525 *τό τ' Ἀρκάδων μέγιστον ἐν τούτοις ἔθνος.*

[1] Vgl. Wilamovitz, Hom. Unters., S. 252 f. An Parallelstellen mögen aufgeführt werden zu der allgemein bekannten und anerkannten Besiedlung durch die Dorier: Herod. V. 76; Strabo VIII, 333, XIV, 653; Plut. qu. gr. 16; Paus. I. 42, 1.

Die allgemeine Skizze von der Peloponnes, von deren einzelnen Teilen Ephorusfragmente, abgesehen von der Geschichte der Besiedlung, nicht benannt auf uns gekommen sind, befindet sich zwischen zwei sicher aus Ephoros stammenden Stücken, demjenigen, das Boeotien behandelt, und dem, das die *οἰκισταί τῆς Πελοποννήσου* aufzählt; ich nehme keinen Anstand, den Inhalt der Verse für Ephorus in Anspruch zu nehmen.

Fr. 52.

Pseudoscymnus v. 526—34:

τοὺς Ἀρκάδας μὲν οὖν λέγουσ' αὐτόχθονας,
ὕστερον Ἀλήτην δ' οἰκίσαι Κορινθίους,
Φάλκην δὲ τὸν Σικυῶνα, τὴν δ' Ἀχαΐαν
Τισαμενόν, Ἤλιδος δ' ὑπάρχειν Ὄξυλον
530 *ἡγεμόνα, Κρεσφόντην δὲ τῆς Μεσσηνίας,*
Εὐρυσθένην δὲ καὶ Προκλῆ Λακεδαίμονος,
Ἄργους δὲ Κισσὸν καὶ μετ' αὐτοῦ Τήμενον,
τῶν δὲ περὶ τὴν Ἀκτὴν Ἀγέλαον, ὡς λόγος,
καὶ Δηϊφόντην γάμβρον [1] *ὄντα Τημένου.*

Fr. 52 a.

Strabo VIII, 389 extr.: *οὐκ ἄτοπον δ' ἴσως καὶ τοὺς οἰκιστὰς προσθεῖναι τῶν τὴν Πελοπόννησον οἰκούντων, ὥς εἶπεν Ἔφορος, τοὺς μετὰ τὴν Ἡρακλειδῶν κάθοδον, Κορίνθου μὲν Ἀλήτην, Σικυῶνος δὲ Φάλκην, Ἀχαίας δὲ Τισαμενόν, Ἤλιδος δ' Ὄξυλον, Μεσσήνης δὲ Κρεσφόντην, Λακεδαίμονος δ' Εὐρυσθένη καὶ Προκλῆ, Ἄργους δὲ Τήμενον κ[αὶ Κισσόν, τῶν δὲ] περὶ τὴν Ἀκτὴν Ἀργαῖον καὶ Δηιφόντην.*[2]

Die Autochthonie der Arkader behauptet das Weihgeschenk der Arkadier. Mitt. d. arch. Inst. XIV, 1889, 17:

αὐτοχθὼν ἱερὸς λαὸς ἀπ' Ἀρκαδίας.[3]

Ephoros erblickt in ihnen, wie Herodot (I, 146), ein pelasgisches Volk:

Fr. 53 (M. Fr. 54 b).

Strabo V, 220, 221: *Τοὺς δὲ Πελασγούς, ὅτι μὲν ἀρχαῖόν τι φῦλον κατὰ τὴν Ἑλλάδα πᾶσαν ἐπιπολάσαν καὶ μάλιστα παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι τοῖς κατὰ Θετταλίαν, ὁμολογοῦσιν ἅπαντες σχεδόν τι. νομίζειν δέ φησιν Ἔφορος τὸ ἀνέκαθεν Ἀρκάδας ὄντας ἑλέσθαι στρατιωτικὸν βίον, εἰς δὲ τὴν αὐτὴν ἀγωγὴν προτρέποντας πολλοὺς ἅπασι τοῦ ὀνόματος μεταδοῦναι καὶ πολλὴν ἐπιφάνειαν κτήσασθαι καὶ παρὰ τοῖς Ἕλλησι καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις, παρ' ὅσους ποτὲ ἀφιγμένοι τετυχήκασι.*[4]

[1] Eine Änderung Muellers statt des hschr. *υἱόν*, die mit Rücksicht auf Strabo und die sonstigen Nachrichten als zweifellos richtig erscheint.

[2] Zwar sagt Theo prog. S. 67, Zeile 18, bei Spengel Rhet. gr. (Walz 161): *πλείω δ' ἔχομεν καὶ παρ' ἄλλων ἱστορικῶν λαβεῖν, παρὰ μὲν Ἐφόρου ἐκ τῆς πρώτης τὰ περὶ τὴν διαίρεσιν τῆς Πελοποννήσου κατὰ τὴν τῶν Ἡρακλειδῶν κάθοδον*, aber das hindert nicht, anzunehmen, daß die ausführliche Darstellung im ersten Buche, die lediglich geographisch skizzierende im vierten gestanden habe.

[3] Vgl. Thuk. I, 2, 3: Herod. II, 171, VIII, 73; Hellan. b. Harpokr. s. v. *αὐτόχθονες*.

[4] Als Quelle des Ephoros für diese Auffassung führt Strabo oder seine Quelle im selben Paragraphen Hesiod an: *τῷ δ' Ἐφόρῳ τοῦ ἐξ Ἀρκαδίας εἶναι τὸ φῦλον τοῦτο ἦρξεν Ἡσίοδος.*

Fr. 53 a.

Vgl. Eustath. ad Dionys. per. v. 347. Mueller, Geogr. gr. M. II, p. 278 f.: *φασὶ δὲ ἀνέκαθεν Ἀρκάδας γενέσθαι τοὺς Πελασγούς, ὡς καὶ ἀνωτέρω ἐῤῥέθη, στρατιωτικὸν ἑλομένους βίον κἀντεῦθεν ἐπιφανεῖς γενομένους· λέγονται*[1] *δέ τινες τῶν Πελασγῶν καὶ θαλασσοκρατῆσαι γενναίως ἔτη πε'.*

Fr. 54 (M. Fr. 24).

Censor. d. d. n. 17, § 3: Aut Ephorus, qui tradit Arcadas dicere apud se reges antiquos aliquot ad trecentos vixisse annos. Vgl. Plin. VII, 48 (154): Ephorus Arcadum reges tricenis annis.

Fr. 55 (M. Fr. 58).

Steph. Byz. s. v. *Νοστία, κώμη Ἀρκαδίας .... Ἔφορος τὸ ἐθνικὸν Νεστάνιος ἔφη, ὥστε κατ' αὐτὸν Νεστανίαν λέγεσθαι.*

Zur Besiedlung von Korinth ist zu vergleichen Vell. Paterc. I, 3: paulo ante Aletes, sextus ab Hercule, Hippotis filius, Corinthum, quae ante fuerat Ephyre claustra Peloponnesi continentem in Isthmo condidit; Schol. Pind. Ol. XIII, 14 (Christ): *Ἀλήτης ἡγήσατο τῆς ἀποικίας τῶν Ἡρακλειδῶν, ὅτε οἱ Ἡρακλεῖδαι κατῄεσαν εἰς Πελοπόννησον, καὶ αὐτὸς εἷς ὢν τῶν Ἡρακλειδῶν*; ferner Diod. VII, Fr. 9 (ed. Vogel), Paus. II, 4, 4, Ephorus Fr. 17 M., Conon narr. 26.

Phalkes von Sikyon erscheint unter den Söhnen des Temenos bei Nicol. Dam. 9 b. de Boor, Exc. d. ins. p. 9, von den Achäern heißt es bei Polyb. II, 41: *ἀπὸ γὰρ Τισαμενοῦ βασιλευθέντες, ὃς ἦν Ὀρέστου μὲν υἱός, κατὰ δὲ τὴν τῶν Ἡρακλειδῶν κάθοδον ἐκπεσὼν τῆς Σπάρτης κατέσχε τοὺς περὶ Ἀχαΐαν τόπους*; bei Strabo VIII, 383: *οἱ δ' Ἀχαιοὶ Φθιῶται μὲν ἦσαν τὸ γένος, ᾤκησαν δ' ἐν Λακεδαίμονι, τῶν δ' Ἡρακλειδῶν ἐπικρατησάντων ἀναληφθέντες ὑπὸ Τισαμενοῦ, τοῦ Ὀρέστου παιδός, ὡς προειρήκαμεν, τοῖς Ἴωσιν ἐπέθεντο καὶ γενόμενοι κρείττους τοὺς μὲν ἐξέβαλον, αὐτοὶ δὲ κατέσχον τὴν γῆν καὶ διεφύλαξαν τὸν αὐτὸν τῆς χώρας μερισμόν,*[2] *ὅνπερ καὶ παρέλαβον.*

Oxylos als Begründer des elischen Staates wird von Ephorus genannt:

Fr. 56 (M. Fr. 15).

Strabo VIII, 357: *τούτου (Αἰτωλοῦ,* s. oben Fr. 39 a) *δ' ἀπόγονον ὑπάρξαντα Ὄξυλον φίλον τοῖς περὶ Τήμενον Ἡρακλείδαις ἡγήσασθαί τε τὴν ὁδὸν κατιοῦσιν εἰς τὴν Πελοπόννησον καὶ μερίσαι*[2] *τὴν πολεμίαν αὐτοῖς χώραν καὶ τ' ἄλλα ὑποθέσθαι τὰ περὶ τὴν κατάκτησιν τῆς χώρας, ἀντὶ δὲ τούτων λαβεῖν χάριν τὴν εἰς τὴν Ἠλείαν κάθοδον,* und

Fr. 56 a:

X, 463: *δεκάτῃ συνοικισθῆναι περαιωθέντος ἐκ τῆς Αἰτωλίας. παρατίθησι (Ἔφορος) δὲ τούτων μαρτύρια τὰ ἐπιγράμματα ..... τὸ δ' ἐν τῇ ἀγορᾷ τῶν Ἠλείων ἐπὶ τῷ Ὀξύλου ἀνδριάντι:*

Αἰτωλός ποτε τόνδε λιπὼν αὐτόχθονα δῆμον
κτήσατο Κουρῆτιν γῆν δορὶ πολλὰ καμών·
Τῆς δ' αὐτῆς γενεᾶς δεκατόσπορος αἵματος υἱὸς
Ὄξυλος ἀρχαίην ἔκτισε τήνδε πόλιν.

[1] Ich halte es nicht für ausgeschlossen, daß die Liste der *θαλασσοκρατοῦντες* bis zu einem gewissen Grade auf Ephoros zurückzuführen ist.

[2] Man beachte die gleichmachende Geschichtsschreibung des Ephorus. Teilung der Peloponnes, Beibehaltung der Teilung von Achaia, Herbeiführung der Teilung, wo sie noch nicht stattgefunden hat, in Messenien und Lakonien. S. Fr. 57 und 58.

Besitzergreifung und Teilung[1] von Messenien durch Kresphontes finden wir:

Fr. 57 (M. Fr. 20).

Strabo VIII, 361: *Ἔφορος δὲ τὸν Κρεσφόντην, ἐπειδὴ εἷλε Μεσσήνην, διελεῖν φησιν εἰς πέντε πόλεις αὐτήν, ὥστε Στενύκλαρον μὲν ἐν μέσῳ τῆς χώρας ταύτης κειμένην ἀποδεῖξαι βασίλειον αὐτῷ, [εἰς δὲ τὰς ἄλλας] βασιλέας πέμψαι, Πύλον καὶ Ῥίον κ[αὶ Μεσόλαν καὶ] Ὑαμεῖτιν, ποιήσαντα ἰσονόμους πάντας τοῖς Δωριεῦσι τοὺς Μεσσηνίους· ἀγανακτούντων δὲ τῶν Δωριέων μεταγνόντα μόνον τὸν Στενύκλαρον νομίσαι πόλιν, εἰς τοῦτον δὲ καὶ τοὺς Δωριέας συναγαγεῖν πάντας.*

Damit ist zu vergleichen Diod. XV, 66, 2: . . . *καθόδου τῶν Ἡρακλειδῶν, ἀπὸ δὲ ταύτης Κρεσφόντης ἔλαχε τὴν Μεσσηνίαν μερίδα,* und Nicol. Dam. 10 bei de Boor a. a. O. S. 9, wo sein Tod erzählt wird; beide Nachrichten gehen auf Ephorus zurück.

Eurysthenes und Prokles, die Herrscher Lakoniens, teilen ebenfalls ihr Land:

Fr. 58 (M. Fr. 18).

Strabo VIII, 364: *φησὶ δ' Ἔφορος τοὺς κατασχόντας τὴν Λακωνικὴν Ἡρακλείδας Εὐρυσθένη τε καὶ Προκλῆ διελεῖν εἰς ἓξ μέρη καὶ πολίσαι τὴν χώραν· μίαν μὲν οὖν τῶν μερίδων, τὰς Ἀμύκλας, ἐξαίρετον δοῦναι τῷ προδόντι αὐτοῖς τὴν Λακωνικὴν* (scil. *Φιλονόμῳ* s. Strabo VIII, 365[2]: *κατὰ δὲ τὴν τῶν Ἡρακλειδῶν κάθοδον Φιλονόμου προδόντος τὴν χώραν τοῖς Δωριεῦσι μετανέστησαν ἐκ τῆς Λακωνικῆς εἰς τὴν τῶν Ἰώνων, τὴν καὶ νῦν Ἀχαΐαν καλουμένην*; Nicol. Dam. Fr. 36 M. F. H. G. III, S. 375[3]) *καὶ πείσαντι τὸν κατέχοντα αὐτὴν ἀπελθεῖν ὑπόσπονδον μετὰ τῶν Ἀχαιῶν εἰς τὴν Ἰωνίαν· τὴν δὲ Σπάρτην βασίλειον ἀποφῆναι σφίσιν αὐτοῖς· εἰς δὲ τὰς ἄλλας πέμψαι βασιλέας, ἐπιτρέψαντας δέχεσθαι συνοίκους τοὺς βουλομένους τῶν ξένων διὰ τὴν λειπανδρίαν·*[4] *χρῆσθαι δὲ Λᾶ μὲν να[υστάθμῳ διὰ τὸ εὐ]λίμενον, Αἴγυι δὲ πρὸς τοὺς πολέ[μους ὁρμητηρίῳ· καὶ] γὰρ ὁμορεῖν τοῖς κύκλῳ, Φάριδι δ[ὲ ἀρχείῳ, πλείστην] ἀπὸ τῶν ἐντὸς ἀσφάλειαν ἐχούσῃ. τ............ ὑπακούοντας δ' ἅπαντας τοὺς περιοίκους Σπαρτιατῶν ὅμως ἰσονόμους εἶναι, μετέχοντας καὶ πολιτείας καὶ ἀρχείων.* Vgl. noch Polyaen I, 10.

Kissos von Argos, neben dem Temenos, dessen Grab in der Nähe der Stadt lag, genannt wird, findet sich noch bei Strabo X, 481 erwähnt: *τὸν μὲν γὰρ* (Althaemenes) *ἱστορεῖσθαι Κίσσου παῖδα τοῦ τὸ Ἄργος κτίσαντος περὶ τὸν αὐτὸν χρόνον ἡνίκα Προκλῆς* (die Bevorzugung des Prokles ist bezeichnend für Ephorus) *τὴν Σπάρτην συνῴκιζε.* Vgl. Nicol. Dam. Fr. 9 bei de Boor a. a. O.

Über die Akte und Agelaus s. Pauly-Wissowa Bd. I, S. 1213 bezw 770. Für Deiphontes ist bezeichnend, was E. Meyer, Forsch. I, S. 104 A. 1 bemerkt. Vgl. Polyaen II, 12. Nicol. Dam. Fr. 9.

Als Beweis dafür, daß das vierte Jahrhundert sich mit der dorischen Besiedlung der Peloponnes beschäftigte, bleibt noch zu erwähnen Plato, legg. III, p. 683 D, wo der *Ἀθηναῖος ξένος* Megillos aus Sparta fragt: *Καὶ βασιλεὺς μὲν Ἄργους Τήμενος ἐγίγνετο, Μεσσήνης δὲ Κρεσφόντης, Λακεδαίμονος δὲ Προκλῆς καὶ Εὐρυσθένης.*

---

[1] S. Anmerk. 2. S. 16.

[2] Hoefer. Konon, S. 71 ff.

[3] Excerpt. de virt. *ὅτι τὸν Ἀμυκλαῖον νόμον κατὰ τὰς ὁμολογίας τῷ προδότῃ Φιλονόμῳ ἐξελόντες οἱ Ἡρακλεῖδαι ἀνέμητον ἀφῆκαν. Ὁ δὲ αἰσχυνόμενος ἐπὶ τῇ προδοσίᾳ οὐδαμοῦ ἐφαίνετο. Οἱ δὲ Ἡρακλεῖδαι ἀναδασάμενοι καὶ τοῦτον ἐνέμοντο. Ὕστερόν γε μὴν ἀφικομένῳ ἐκ Λήμνου σὺν Λαῷ, ὃν ἐπὶ τῇ ἴσῃ καὶ ὁμοίᾳ <συνεπήγετο>, πάλιν ἀπέδοσαν. Καὶ ὃς τοῖς ἥκουσι διελὼν τὴν γῆν ᾤκει ἅμα αὐτοῖς βασιλεύων Ἀμυκλῶν.*

[4] Ein Grund, der für die Zeit des Ephorus paßt. S. Bruchmann, Beitr. z. Ephoros-Kritik I (Progr. des Kgl. König Wilhelms-Gymnasiums zu Breslau), S. 14.

Fr. 59 (M. Fr. 59).

Strabo VIII, 374: *καί φασι τὸν θεὸν τοῦτον (Ποσειδῶνα) ἀλλάξασθαι πρὸς μὲν Λητὼ τὴν Κάλαυρον ἀντιδόντα Δῆλον, πρὸς Ἀπόλλωνα δὲ Ταίναρον ἀντιδόντα Πυθώ. Ἔφορος δὲ καὶ τὸν χρησμὸν λέγει·*

> *ἶσόν τοι Δῆλόν τε Καλαύρειάν τε νέμεσθαι*
> *Πυθώ τ' ἠγαθέην καὶ Ταίναρον ἠνεμόεντα.*

Ähnlich bei Eust. ad Dion. per. v. 499, nur daß dabei auf einen *λόγος παροιμιώδης ἐπὶ τῶν ἴσα ἀνθαιρουμένων καὶ ἀντικαταλλασσόντων* Bezug genommen wird. Auch Pausanias (II. 33, 2) hat den Orakelspruch.

Fr. 60 (M. Fr. 61).

Pseudoscymnus v. 535—49:

> 535 *Κρήτη δὲ νῆσος τῆς Πελοποννήσου πέραν*
> *κεῖται μεγάλη τὸ μέγεθος εὐδαίμων τ' ἄγαν,*
> *ἀπὸ τῆς Μαλείας τῆς Λακωνικῆς ἄκρας*
> *κατὰ μῆκος εἰς τὸ πέλαγος ἄχρι τῆς Δωρίδος*
> *Ῥόδου παρεκτείνουσα καὶ πλείστοις σχεδὸν*
> 540 *ὄχλοις ἀπ' ἀρχῆς καὶ πόλεσιν οἰκουμένη.*
> *ἀρχαιοτάτους ἔχει δὲ τοὺς οἰκήτορας,*
> *τοὺς δὴ παρ' αὐτοῖς Ἐτεόκρητας λεγομένους.*
> *πρώτους δὲ Κρῆτάς φασι τῆς Ἑλληνικῆς*
> *ἄρξαι θαλάττης τάς τε νησιώτιδας*[1]
> 545 *πόλεις κατασχεῖν, ἃς δὲ καὶ συνοικίσαι*
> *αὐτῶν Ἔφορος εἴρηκεν εἶναί φησί τε*
> *ἐπώνυμον τὴν νῆσον ἀπὸ Κρητός τινος*
> *τοῦ δὴ γενομένου βασιλέως αὐτόχθονος,*
> = *πλοῦν ἡμέρας ἀπέχειν δὲ τῆς Λακωνικῆς.*[2] =

Fr. 61 (M. Fr. 62).

Strabo X, 479: *Τοῦ δὲ ποιητοῦ τὸ μὲν ἑκατόμπολιν*[3] *λέγοντος τὴν Κρήτην, τὸ δὲ ἐνενηκοντάπολιν,*[4] *Ἔφορος μὲν ὕστερον ἐπικτισθῆναι τὰς δέκα φησὶ μετὰ τὰ Τρωικὰ ὑπὸ τῶν Ἀλθαιμένει*[5] *συνακολουθησάντων Δωριέων· τὸν μὲν οὖν Ὀδυσσέα λέγει ἐνενηκοντάπολιν ὀνομάσαι· οὗτος μὲν οὖν πιθανός ἐστιν ὁ λόγος.*

Fr. 61 a.

Eustath. ad Iliadem II, 649: *ἄλλοι δὲ εἶπον, ὅτι ἑκατόμπολιν ὁ ποιητὴς τὴν Κρήτην εἰπὼν τὸ ἐφ' ἑαυτοῦ εἶπεν ἤγουν τὸ ἐπὶ τῶν ἡμερῶν, ἐν αἷς αὐτὸς περιῆν. ἐπὶ μέντοι τῶν Τρωικῶν ἐνενήκοντα ἦσαν, Ἀλθαιμένης δέ, φασιν, ἐκπεσὼν Ἄργους ἔκτισε τὰς δέκα, ἢ καὶ ἄλλως εἰπεῖν μετὰ τὰ Τρωικὰ ἐπεκτίσθησαν δέκα, ὡς ἱστορεῖ Ἔφορος, ὥστε κατὰ τούτους πρὸ μὲν τοῦ Ὁμήρου ἐνενήκοντα ἦσαν εἴτε Λεύκου <ἐκ>πολιορκήσαντος*[6] *τὰς δέκα εἴτε καὶ ἄλλως πως, ἐπὶ δὲ τοῦ Ὁμήρου ἑκατόν.*

[1] s. Anmerk. 1, S. 16.
[2] s. Anmerk. 1. S. 9.
[3] Il. II, 649.
[4] Od. XIX, 174.
[5] *Πελαιμένει* Niese a. a. O.
[6] *ἐκπολιορκήσαντος* wird zu schreiben sein statt des handschriftichen *πολιορκήσαντος*, das keinen Sinn gibt.

Über Althaemenes handelt, sicher im Anschluß an Ephorus, Strabo XIV, 653: *οἱ γὰρ Δωριεῖς οἱ τὰ Μέγαρα κτίσαντες μετὰ τὴν Κόδρου τελευτὴν οἱ μὲν ἔμειναν αὐτόθι, οἱ δὲ σὺν Ἀλθαιμένει τῷ Ἀργείῳ τῆς εἰς Κρήτην ἀποικίας ἐκοινώνησαν, οἱ δ' εἰς τὴν Ῥόδον καὶ τὰς λεχθείσας ἀρτίως πόλεις ἐμερίσθησαν.*[1] *ταῦτα δὲ νεώτερα τῶν ὑφ' Ὁμήρου λεγομένων ἐστί.*

Über die Eteokreter (Pseudoscymnus v. 542) vgl. Strabo X, 475 u. 478, und Diod. V, 64: *οἱ μὲν γὰρ τὴν Κρήτην κατοικοῦντές φασιν ἀρχαιοτάτους γενέσθαι παρ' αὐτοῖς τοὺς ὀνομαζομένους Ἐτεόκρητας αὐτόχθονας, ὧν τὸν μὲν βασιλέα Κρῆτα καλούμενον πλεῖστα καὶ μέγιστα κατὰ τὴν νῆσον εὑρεῖν τὰ δυνάμενα τὸν κοινὸν τῶν ἀνθρώπων βίον ὠφελῆσαι.*

Über die *θαλασσοκρατία* ist zu vergleichen Eustath. ad Il. II, 649: *ἱστοροῦνται δὲ καὶ ναυκρατῆσαί ποτε οἱ Κρῆτες,*[2] *ὥστε καὶ παροιμία εἰς τοὺς προσποιουμένους ἀγνοεῖν, ἅπερ ἀκριβῶς οἴδασιν, αὕτη· ὁ Κρὴς τὴν θάλατταν, ὅπερ ὁ γεωγράφος νοεῖ κατ' ἔλλειψιν τοῦ ἀγνοεῖ, ἵνα λέγῃ ἡ παροιμία, ὅτι Κρὴς ἀγνοεῖ τὴν θάλατταν, εἰρωνικοῦ δηλαδὴ ὄντος τοῦ λόγου.*

Eus. p. 13 Ha: *Τινὲς τὸν αὐτόχθονα Κρῆτα πρῶτον Κρήτης βασιλεῦσαί φασι.*

Eus. p. 46 Hk ab Abr. 764 Hier.: *Μίνως ἐθαλασσοκράτει* [als Erster genannt].

Über Kretas Lage und Bewohner vgl. auch Pseudoscylax 48: *οἰκοῦσι δ' ἐν Κρήτῃ Ἕλληνες οἱ μὲν ἄποικοι Λακεδαιμονίων, οἱ δ' Ἀργείων, οἱ δ' Ἀθηναίων, οἱ δ' ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος τῆς ἄλλης, ὁπόθεν ἔτυχεν. — διάπλους δ' ἀπὸ Λακεδαίμονος ἕως ἐπὶ τὸ ἀκρωτήριον τῆς Κρήτης . . . . ἡμέρας δρόμος*[3] *. . . . λέγεται δ' εἶναι ἑκατόμπολις.* und Aristot. pol. II, 1271 b, 32: *δοκεῖ δ' ἡ νῆσος καὶ πρὸς τὴν ἀρχὴν τὴν Ἑλληνικὴν πεφυκέναι καὶ κεῖσθαι καλῶς· πάσῃ γὰρ ἐπίκειται τῇ θαλάσσῃ, σχεδὸν τῶν Ἑλλήνων ἱδρυμένων περὶ τὴν θάλασσαν πάντων· ἀπέχει γὰρ τῇ μὲν τῆς Πελοποννήσου μικρόν, τῇ δὲ τῆς Ἀσίας τοῦ περὶ Τριόπιον τόπου καὶ Ῥόδου. διὸ καὶ τὴν τῆς θαλάσσης ἀρχὴν κατέσχεν ὁ Μίνως, καὶ τὰς νήσους τὰς μὲν ἐχειρώσατο, τὰς δ' ᾤκισεν, τέλος δὲ ἐπιθέμενος τῇ Σικελίᾳ τὸν βίον ἐτελεύτησεν ἐκεῖ περὶ Κάμικον.* (Vgl. Eph. Fr. 99 M.) Die Gedanken berühren sich mit der Schilderung der Lage Boeotiens in Fr. 43 und der Wortlaut mit demjenigen bei Pseudoscymnos in vers. 545 (Fr. 60) auffallend.

Fr. 62 (M. Fr. 62 b).

Steph. v. Byzanz s. v. *Βοιόν: Βοιόν, ἣν Ὅμηρος ἔοικε Βοίβην λέγειν. ἔστι δὲ Δωρικὴ πόλις οὐδετέρως λεγομένη καὶ θηλυκῶς. ἔστι Βοιαὶ καὶ Κρήτης πόλις . . . . . λέγεται καὶ Βοιαῖος, ὡς Ἔφορος.*

Fr. 63.[4]

Konon ed. Höfer XXXVI: *Γόρτυνα· ἡ λζ' ὡς Φιλόνομος, ὁ Σπαρτιάτης προδοὺς Λακεδαίμονα Δωριεῦσι δῶρον ἔχει Ἀμύκλας, καὶ συνοικίζει ταύτην ἐξ Ἴμβρου καὶ Λήμνου. τρίτῃ δὲ γενεᾷ στασιάσαντες πρὸς Δωριέας μετανίστανται Ἀμυκλῶν, συμπαραλαβόντες δὲ καί τινας Σπαρτιατῶν, ἡγουμένων αὐτοῖς Πόλιδος καὶ Δελφοῦ ἔπλεον ἐπὶ τῆς Κρήτης . . . . . . οἱ δὲ λοιποὶ ἅπαντες Γόρτυναν μηδενὸς εἴργοντος λαβόντες ταύτην ἅμα τῶν περιοίκων Κρητῶν συνοικίζουσιν.*

Fr. 63 a.

Plut. Qu. gr. 21 (Bernard. II, 332): *Τυῤῥηνούς φασι τοὺς τὰς Ἀθηναίων θυγατέρας καὶ γυναῖκας ἐκ Βραύρωνος ἁρπάσαντας, ὁπηνίκα Λῆμνον καὶ Ἴμβρον κατῴκουν, εἶτ' ἐκπεσόντας εἰς τὴν Λακωνικὴν ἀφικέσθαι καὶ γενέσθαι ἐπιμιξίαν αὐτοῖς μέχρι παίδων γενέσεως πρὸς τὰς ἐγχωρίους*

[1] s. Anmerk. 2, S. 16.
[2] s. Anmerk. 1. S. 16.
[3] s. Anmerk. 1. S. 9.
[4] s. Höfer a. a. O. S. 71.

γυναῖκας· ἐκ δ' ὑποψίας καὶ διαβολῆς πάλιν ἀναγκασθέντας ἐκλιπεῖν τὴν Λακωνικήν, μετὰ παίδων καὶ γυναικῶν εἰς Κρήτην κατᾶραι, Πόλλιν ἡγεμόνα καὶ Δελφὸν[1] ἔχοντας.

Fr. 63 b.

Plut. mul. virt. 8, p. 247 D: *Ταῦτ' ἔπραττον οἱ Πελασγοὶ Πόλλιν ἡγεμόνα καὶ Δελφὸν*[1] *καὶ Κραταΐδαν Λακεδαιμονίους λαβόντες· ...... τοὺς δὲ πλείστους οἱ περὶ Πόλλιν ἔχοντες εἰς Κρήτην ἔπλευσαν.*

Fr. 64.

Konon XXXVI: *[Πόλλιδος καὶ τοῦ ἀδελφοῦ ἡγουμένων ἔπλεον ἐπὶ τῆς Κρήτης]. ἐν τῷ παράπλῳ δὲ τοῦδε τοῦ στόλου Μῆλον ἀποδασμὸς οἰκίζει καὶ τὸ τῶν Μηλίων γένος ἐνθένδε οἰκειοῦται Σπαρτιάτας.*

Fr. 64 a.

Plut. mul. virt. 8, p. 247 D: *[οἱ Πελασγοὶ* (s. Fr. 63 b) *..... λαβόντες·] καὶ μέρος μὲν αὐτῶν ἐν Μήλῳ κατῴκησαν.*

Die Zugehörigkeit dieser Stücke zu den Fragmenten des Ephorus erweist Höfer a. a. O. mit Erfolg aus Strabo VIII, 364 (s. o. S. 19 Fr. 63).

Fr. 65.

Pseudoscymnus v. 550—2:

ἐν τῷ πόρῳ δὲ κειμένη τῷ Κρητικῷ
ἄποικός ἐστιν Ἀστυπάλαια Μεγαρέων,
νῆσος πελαγία.

Vgl. Strabo X, 488: *Ἡ μὲν οὖν Ἀστυπάλαια ἱκανῶς ἐστι πελαγία*; Steph. Byz. s. v. *Ἀστυπάλαια, νῆσος μία τῶν Κυκλάδων. ἐκαλεῖτο δὲ Πύῤῥα Καρῶν κατεχόντων, εἶτα Πύλαια, εἶτα θεῶν τράπεζα* (wohl bei einem Dichter) *διὰ τὸ ἀνθηρὸν αὐτῆς. ἐκλήθη δ' ἀπὸ Ἀστυπαλαίας τῆς Ἀγκαίου μητρός.*

Die Insel gehört nach Ovid. Metam. VIII, 461 f. zu den Eroberungen des Minos, s. Busolt I², p. 354.

Fr. 66.

Pseudoscymnus v. 553—8:

μετὰ δὲ ταῦτα κατ' Ἐπίδαυρον ἡ
πρότερον μὲν Οἰνώνη προσηγορεύετο,
555 *ὕστερον ἀπ' Αἰγίνης δὲ τῆς Ἀσωπίδος*
Αἴγιναν ἐκάλεσεν κατασχὼν Αἰακός·
καὶ πλησίον ταύτῃ Σαλαμίς, ἐν ᾗ λόγος
τὸν Αἰακοῦ Τελαμῶνα βασιλεῦσαί ποτε.

Hierzu vergleiche:

Fr. 66 a (M. Fr. 60).

Strabo VIII, 376: *Ἔφορος δ' ἐν Αἰγίνῃ ἄργυρον πρῶτον κοπῆναί φησιν ὑπὸ Φείδωνος· ἐμπόριον γὰρ γενέσθαι, διὰ τὴν λυπρότητα τῆς χώρας τῶν ἀνθρώπων θαλαττουργούντων ἐμπορικῶς, ἀφ' οὗ τὸν ῥῶπον Αἰγιναίαν ἐμπολὴν λέγεσθαι,* und was bei Strabo kurz vorhergeht 375: *Αἴγινα δ' ἔστι μὲν καὶ τόπος τις τῆς Ἐπιδαυρίας, ἔστι δὲ καὶ νῆσος πρὸ τῆς ἠπείρου ταύτης ....* und: *ἐντεῦθεν γὰρ Αἰακός τε λέγεται καὶ οἱ ἀπ' αὐτοῦ,* und: *ὠνομάζετο δ' Οἰνώνη πάλαι.*[2]

[1] besser *καὶ τὸν ἀδελφόν*.

[2] s. Tozer a. a. O.: Again, in the case of Aegina he notices how the thinness of the soil caused the inhabitants to take to the sea, and by this means to become a successful commercial people.

Zu vergleichen ist: Steph. Byz. s. v. *Αἴγιναι . . . νῆσος, μία τῶν Κυκλάδων, ἥτις Οἰνώνη ἐκαλεῖτο ἀπὸ τῆς Ἀσωποῦ μὲν θυγατρὸς Αἰγίνης, Αἰακοῦ δὲ μητρός.* Von Aeginas Bevölkerung und Reichtum spricht Aristoteles, allerdings mit Übertreibung, bei Athen. VI, 272 D und Schol. Pind. Ol. VIII, 30.[1] Zur Nachricht, daß Pheidon zuerst auf der Insel habe Geld schlagen lassen vgl. in erster Linie Chron. Par. ep. 30: *ἀφ' οὗ Φ[εί]δων ὁ Ἀργεῖος ἐδήμευσ[ε τὰ μ]έ[τρα καὶ σ]ταθμὰ κατεσκεύασε καὶ νόμισμα ἀργυροῦν ἐν Αἰγίνῃ ἐποίησεν* usw., wofür Ephorus allgemein als Quelle angenommen wird.

Als König von Salamis findet Telamon, der Sohn des Aeakos, sich genannt bei Pseudo-apollod. III, 161 ed. Wagner. Vgl. Her. VIII, 64.

Fr. 67.

Pseudoscymnus v. 566—586:

τὸ Σούνιον κάμψαντι δ' ἀπὸ τῆς Ἀττικῆς
Εὔβοια κεῖται νῆσος, ἡ καλουμένη
διὰ τὴν φύσιν τὸ πρότερον, ὥς φασιν, Μάκρις,
ἔπειτεν ἀπὸ τῆς λεγομένης Ἀσωπίδος
570 *χρόνῳ λαβοῦσα τοὔνομ' Εὔβοιαν πάλιν.*
πρώτους δ' ἐν αὐτῇ φασιν οἰκῆσαι προτοῦ
μιγάδας συνοίκους Λέλεγας· ἐκ τῆς δ' Ἀττικῆς
τὸν Ἐρεχθέως διαβάντα Πάνδωρον κτίσαι
πόλιν μεγίστην τῶν ἐν αὐτῇ Χαλκίδα,
575 *Αἶκλον δ' Ἐρέτριαν, ὄντ' Ἀθηναῖον γένει,*
τὴν δ' ἐναλίαν Κήρινθον ὡσαύτως Κόθον,
Δρύοπας δὲ τὴν Κάρυστον ὠνομασμένην·
ἡ δ' Ἑστίαια γέγονε Περραιβῶν κτίσις.
κεῖνται δὲ καὶ νησῖδες αὐτῆς πλησίον,
580 *Σκῦρος Πεπάρηθος Σκίαθος, ὧν Κρῆτες μὲν οἱ*
μετὰ Σταφύλου διαβάντες ἐκ Κνωσσοῦ ποτε
Πεπάρηθον ἐγγὺς κειμένην τ' αὐτῆς Ἴκον
νῆσον συνοικίζουσι, τὴν Σκῦρον δὲ καί
τὴν Σκίαθον ἐκ Θρᾴκης διαβάντες, ὡς λόγος,
585 *Πελασγιῶται· πάλι δ' ἐρήμους γενομένας*
αὐτὰς ἅπασας Χαλκιδεῖς συνῴκισαν.

Fr. 67a (M. Fr. 69).

Plin. IV, 63: Euboea et ipsa avolsa Boeotiae tam modico interfluente Euripo, ut ponte iungatur[2] . . . . antea vocitata est Chalcodontis aut Macris, ut Dionysius et Ephorus tradunt.

[1] Ob auch die bei Strabo VIII. 375 am Schl. gebrachte rationalistische Erklärung der etymologisierenden Nachricht: *Μυρμιδόνας δὲ κληθῆναί φασιν οὐχ ὡς ὁ μῦθος τοὺς Αἰγινήτας, ὅτι λοιμοῦ μεγάλου συμπεσόντος οἱ μύρμηκες ἄνθρωποι γένοιντο κατ' εὐχὴν Αἰακοῦ, ἀλλ' ὅτι μυρμήκων τρόπον ὀρύττοντες τὴν γῆν ἐπιφέροιεν ἐπὶ τὰς πέτρας ὥστ' ἔχειν γεωργεῖν, ἐν δὲ τοῖς ὀρύγμασιν οἰκεῖν φειδόμενοι πλίνθων* auf Ephorus zurückgeht, lasse ich dahingestellt. Unmittelbar darauf folgt *Οἰνώνη* usw. Vgl. was Strabo VII, 316 über die Dardanier berichtet. S. oben S. 4.

[2] Aus dem J. 410 wird von Diod. XIII. 47, 3 nach Ephorus berichtet: *Χαλκιδεῖς δὲ καὶ σχεδὸν οἱ λοιποὶ πάντες οἱ τὴν Εὔβοιαν κατοικοῦντες ἀφεστηκότες ἦσαν Ἀθηναίων, καὶ διὰ τοῦτο περιδεεῖς ἐγίνοντο, μήποτε νῆσον οἰκοῦντες ἐκπολιορκηθῶσιν ὑπ' Ἀθηναίων θαλασσοκρατούντων· ἠξίουν οὖν Βοιωτοὺς κοινῇ χῶσαι τὸν Εὔριπον, ὥστε συνάψαι τὴν Εὔβοιαν τῇ Βοιωτίᾳ.*

Fr. 67[b].

Steph. Byz. s. v. *Εὔβοια νῆσος μία τῶν ἑπτά, παραμήκης, ἣ καὶ Μάκρις.*

Fr. 67[c].

Strabo X, 444 am Ende: *διὰ δὲ τὴν στενότητα καὶ τὸ λεχθὲν μῆκος ὑπὸ τῶν παλαιῶν Μάκρις ὠνομάσθη.*

Vgl. Schol. Apoll. Rhod. I, 1024: *Μακριέων: τῶν καλουμένων Μακρώνων, οἵ εἰσιν ἄποικοι Εὐβοέων, ἀφ' οὗ καὶ Μάκρωνες ἐκλήθησαν· καὶ Μάκρις γὰρ ἡ Εὔβοια ἐκαλεῖτο. Πελασγικὸν δὲ εἶπεν διὰ τὸ πλησιόχωρον εἶναι τὴν Εὔβοιαν τῇ Πελοποννήσῳ, ἣ πρότερον ἐκαλεῖτο Πελασγία* (s. Fr. 50). *ἦσαν δὲ ἀστυγείτονες τῶν Δολιόνων οἱ Μάκρωνες.* Vgl. auch zu II, 392; IV, 1175.

Zu vers. 569 vgl. Eustath. ad Il. II, 542: *κληθῆναι, καθὰ καὶ Εὔβοιαν ἀπὸ ἡρωΐνης.*

Zu vers. 572 vgl. Strabo VII, 322: *τῇ γὰρ ἐτυμολογίᾳ τὸ συλλέκτους τινὰς γεγονέναι ἐκ παλαιοῦ καὶ μιγάδας αἰνίττεσθαί μοι δοκεῖ.* S. Ed. Meyer, G. d. A. II, 38. Wer die Leleger nach Boeotien versetzte, konnte sie auch auf Euboea wohnen lassen; Herodot. I, 171: *εἰσὶ δὲ τούτων Κᾶρες μὲν ἀπιγμένοι ἐς τὴν ἤπειρον ἐκ τῶν νήσων. τὸ γὰρ παλαιὸν ἐόντες Μίνω ὑπήκοοι καὶ καλεόμενοι Λέλεγες εἶχον τὰς νήσους. . . . .*

Zu Pandorus heißt es bei Eustath. ad Iliad. II, 542: *Ἐρεχθέως, υἱοῦ Πανδίονος, γίνεται Κέκροψ, Ὀρνεύς, Πάνδωρος. . . . , Πάνδωρος δὲ Εὔβοιαν οἰκίζει,* während bei Apollod. bibl. III, 15, 1, 2 Pandoros nur als Sohn des Erechtheus genannt wird.

Zu der Besiedlung von Eretria, Chalkis und Kerinthos, sowie zu *Ἄικλος* und *Κόθος* sind folgende Stellen heranzuziehen:

Vell. Paterc. 1, 4, 1: Athenienses in Euboea Chalcida et Eretriam colonis occupavere.

Plut. qu. gr. 22: *Κόθος καὶ Αἴκλος, οἱ Ξούθου παῖδες, εἰς Εὔβοιαν ἧκον οἰκήσοντες Αἰολέων τότε τὰ πλεῖστα τῆς νήσου κατεχόντων.*

Strabo X, 446/7: *Μετὰ δὲ τὸν Γεραιστὸν Ἐρέτρια πόλις μεγίστη τῆς Εὐβοίας μετὰ Χαλκίδα. ἔπειθ' ἡ Χαλκὶς μητρόπολις τῆς νήσου τρόπον τινά, ἐπ' αὐτῷ τῷ Εὐρίπῳ ἱδρυμένη. ἀμφότεραι δὲ πρὸ τῶν Τρωικῶν ὑπ' Ἀθηναίων ἐκτίσθαι λέγονται, καὶ μετὰ τὰ Τρωικὰ Ἄικλος καὶ Κόθος ἐξ Ἀθηνῶν ὁρμηθέντες ὁ μὲν τὴν Ἐρέτριαν ᾤκισε, Κόθος δὲ τὴν Χαλκίδα·*[1] *καὶ τῶν Αἰολέων δέ τινες ἀπὸ τῆς Πενθίλου στρατιᾶς κατέμειναν ἐν τῇ νήσῳ, τὸ δὲ παλαιὸν καὶ Ἄραβες οἱ Κάδμῳ συνδιαβάντες.*

Strabo X, 445: *καὶ Ἐλλοπία δ' ὠνομάσθη ἀπὸ Ἔλλοπος τοῦ Ἴωνος. οἱ δὲ Αἴκλου καὶ Κόθου ἀδελφόν φασιν, ὃς καὶ τὴν Ἐλλοπίαν κτίσαι λέγεται, χωρίον ἐν τῇ Ὠρείᾳ καλουμένῃ τῆς Ἱστιαιώτιδος πρὸς τῷ Τελεθρίῳ ὄρει καὶ τὴν Ἱστίαιαν προσκτήσασθαι καὶ τὴν πεδιάδα καὶ Κήρινθον καὶ Αἰδηψὸν καὶ Ὀροβίας, ἐν ᾧ μαντεῖον ἦν ἀψευδέστατον.*

Alcman. Fr. 37 (Anthol. graeca ed. Crusius): *Ἄικλον Ἀλκμάων ἁρμόξατο.*

Steph. Byz. s. v. *Ἐλευθερίς, πόλις Βοιωτίας Ὠρωποῦ πλησίον, Κόθου καὶ Αἴκλου [κτίσμα].*

Die Dryoper als Besiedler von Karystos erscheinen bei Thuc. VII, 57, 4 *καὶ τὸ πλεῖστον Ἴωνες ὄντες οὗτοι πάντες ἀπ' Ἀθηναίων πλὴν Καρυστίων (οὗτοι δ' εἰσὶ Δρύοπες) . . . .,* dann bei Diodor IV, 37, 2: *τῶν δ' ἐκπεσόντων Δρυόπων οἱ μὲν εἰς τὴν Εὔβοιαν καταντήσαντες ἔκτισαν πόλιν Κάρυστον.*

Über die Perrhaeber als frühere Bewohner von Hestiaea handelt Strabo IX, 437: *κατασχόντων δὲ τῶν Περραιβῶν αὐτήν, οἵ καὶ τῆς Εὐβοίας τὴν Ἱστιαιῶτιν κατεστρέψαντο καὶ τοὺς ἀνθρώπους εἰς τὴν ἤπειρον ἀνέσπασαν, διὰ τὸ πλῆθος τῶν ἐποικησάντων Ἱστιαίων τὴν χώραν ἀπ' ἐκείνων οὕτως ἐκάλεσαν,* und 446: *ἔνιοι δὲ τοὺς Ὠρείτας πόλιν ἔχοντας ἰδίαν φασὶ πολεμουμένους ὑπὸ τῶν*

[1] Ob die bedeutsame Abweichung von Pseudoscymnus der Schuld des letzteren oder Strabo zuzuweisen, ist kaum auszumachen, da für jede Nachricht nur ein Zeuge ist.

Ἑλλοπιέων μεταβῆναι καὶ συνοικῆσαι τοῖς Ἑστιαιεῦσι, μίαν δὲ γενηθεῖσαν πόλιν ἀμφοτέροις χρήσασθαι τοῖς ὀνόμασι . . . . . εἴρηται δ' ὅτι καὶ ἐν Θετταλίᾳ ἀπὸ τῶν ἀνασπασθέντων ἐνθένδε (τῆς Εὐβοίας scil.) ὑπὸ Περραιβῶν ὠνόμασται.

Fr. 68 (M. Fr. 69 b).

Steph. Byz. s. v. Ἑστίαια . . . . Ἔφορος δὲ τὸ ἐθνικὸν Ἑστιαιός φησι.

Fr. 69 (M. Fr. 33).

Steph. Byz. s. v. Ἀθῆναι (Min. S. 34, 19) ἕκτη Εὐβοίας, Δίαντος κτίσμα, ὡς Ἔφορος τρίτῃ „Ἄβαντος δὲ γίνονται παῖδες Ἄλκων καὶ Δίας καὶ Ἀρέθουσα, ὧν ὁ μὲν Δίας κτίσας πόλιν οὕτως ἀπὸ τῆς πατρίδος ὠνόμασεν“ . . . . ταύτας δ' Ἀθήνας Διάδας λέγεσθαι.

Vgl. Strabo IX, 446: Ἔστι δ' ἐν τῷ Ὠρεῷ τούτῳ τό τε Κήναιον πλησίον καὶ ἐπ' αὐτῷ τὸ Δῖον καὶ Ἀθῆναι Διάδες, κτίσμα Ἀθηναίων.

Von Alkon redet, sicher nach einer älteren Quelle, Proxenos im Schol. z. Apollon. Rhod. I, 97: τὸν δὲ Ἄλκωνα Πρόξενός φησιν Ἐρεχθέως. φυγεῖν δ' αὐτὸν λέγει ἀπὸ τῆς Ἀττικῆς μετὰ τῆς θυγατρὸς Χαλκιόπης εἰς Εὔβοιαν, ἐξαιτοῦντος δὲ τοῦ πατρὸς οὐκ ἐκδοῦναι τοὺς Χαλκιδέας.

Die Besiedlung der in der Nähe von Euboea gelegenen Kykladen durch Minos und seine Söhne finden wir bei Thukydides I, 4: Μίνως παλαίτατος ὧν ἀκοῇ ἴσμεν ναυτικὸν ἐκτήσατο καὶ τῆς νῦν Ἑλληνικῆς θαλάσσης ἐπὶ πλεῖστον ἐκράτησε καὶ τῶν Κυκλάδων νήσων ἦρξέ τε καὶ οἰκιστὴς πρῶτος τῶν πλείστων ἐγένετο, Κᾶρας ἐξελάσας καὶ τοὺς ἑαυτοῦ παῖδας ἡγεμόνας ἐγκαταστήσας, und Aristot. II, 1271 b s. oben S. 19.

Bei Pseudoscymnus ist noch Staphylus eingeführt, nicht ein Sohn, sondern ein Enkel des Minos, in Wirklichkeit eine Abzweigung des Dionysos; durch die Ariadnesage wird er zu einem Sohne des Weingottes wie seine Brüder Oinopion, Thoas, Peparethos. Der Bericht über die von Kreta ausgehende Besiedlung der Kykladen findet sich eine sonderbare Variation bei Diod. V, 79, 2, wo Rhadamanthys die Inseln an die Mitglieder seines Hauses verschenkt. Hier fällt Peparethus dem Staphylus zu. Eine besondere, rationalistische Entwicklung der Sage zeigt attischen Einfluß. Plut. Thes. 20 heißt es: ἔνιοι δὲ καὶ τεκεῖν ἐκ Θησέως Ἀριάδνην Οἰνοπίωνα καὶ Στάφυλον. So wird Staphylos der Nachkomme des attischen Nationalhelden, und wie weit man in der Selbstverherrlichung gehen mochte, davon gibt Isokrates panath. 43 uns einen Begriff: Καὶ πρῶτον μὲν (οἱ Ἀθηναῖοι) τὰς Κυκλάδας νήσους, περὶ ἃς ἐγένοντο πολλαὶ πραγματεῖαι κατὰ τὴν Μίνω τοῦ Κρητὸς δυναστείαν, ταύτας τὸ τελευταῖον ὑπὸ Καρῶν κατεχομένας ἐκβαλόντες ἐκείνους οὐκ ἐξιδιώσασθαι τὰς χώρας ἐτόλμησαν ἀλλὰ τοὺς μάλιστα βίου τῶν Ἑλλήνων δεομένους κατῴκισαν εἰς αὐτάς.

Was die Besiedlung von Skyros und Skiathos anbetrifft, so finden wir bei Pseudoscymnus eine Abweichung von der Überlieferung, die z. B. bei Thuc. I, 98 und Corn. Nepos, Cim. 2, 5 erst zu Cimons Zeit die dort wohnenden, aus Thessalien herübergekommenen Doloper vertreiben und das Gebiet mit athenischen Kleruchen besiedeln läßt. Nur eine Stelle erwähnt die Pelasger neben den Karern: Nicol. Dam. Fr. 47 M. bei Stephanus Byz. s. v. Σκῦρος, νῆσος, περὶ ἧς Νικόλαος ἐν πέμπτῳ „Σκῦρον δὲ τὸ μὲν παλαιὸν ᾤκουν Πελασγοί τε καὶ Κᾶρες“. Die Verwandtschaft zwischen Ephorus und Nikolaus ist bekannt, wir finden sie auch noch bestätigt durch Diod. Sic. XI, 60, 2 (Κίμων) Σκῦρον δὲ Πελασγῶν ἐνοικούντων καὶ Δολόπων ἐξεπολιόρκησε. Daß die Chalkidier auf ihrem Wege nach der Chalkidike die dazwischen liegenden Inseln besetzten, ist begreiflich, aber außer unserer Stelle nicht überliefert.

Fr. 70.

Pseudoscymnus 587—91:

> *ἀπέναντι δ' Εὐβοίας κατοικοῦσιν Λοκροί,*
> *ὧν πρῶτος ἦρξεν, ὥς λέγουσ', Ἀμφικτύων*
> *ὁ Δευκαλίωνος, ἐχόμενος δ' ἀφ' αἵματος*
> 590 *Αἰτωλός, εἶτα Φύσκος, ὃς γεννᾷ Λοκρόν,*
> *ὃς τοὺς Λέλεγας ὠνόμασεν ἀφ' ἑαυτοῦ Λοκρούς.*

Die Genealogie stimmt mit der bei Stephanus überlieferten überein, der in vielen Fällen neben Strabo auch Ephorus selbst benutzt, sicher häufiger, als es bei dem jetzigen Stande der Überlieferung zu erkennen ist. Die Stelle lautet: Steph. Byz. s. v. *Φύσκος. πόλις Λοκρίδος, ἀπὸ Φύσκου τοῦ Αἰτωλοῦ τοῦ Ἀμφικτύονος τοῦ Δευκαλίωνος ..... Φύσκος δέ, ἀφ' οὗ οἱ Λέλεγες οἱ νῦν Λοκροί.* Die Umnennung der Leleger in Lokrer finden wir bei Aristoteles, dessen vielfach nahe Verwandtschaft mit Ephorus anerkannt ist:

Strabo VII, 322: *Ἐν δὲ τῇ Αἰτωλῶν (πολιτείᾳ Ἀριστοτέλης) τοὺς νῦν Λοκροὺς Λέλεγας καλεῖ, κατασχεῖν δὲ καὶ τὴν Βοιωτίαν αὐτούς φησιν· ὁμοίως δὲ καὶ ἐν τῇ Ὀπουντίων καὶ Μεγαρέων....* Daß Ephorus sich auch hier, wie bei anderen Anlässen auf Hesiod gestützt hat, zeigt das an derselben Stelle bei Strabo gebrachte Frgm. 115 Rzach.: *μάλιστα δ' ἄν τις Ἡσιόδῳ πιστεύσειεν οὕτως περὶ αὐτῶν εἰπόντι:*

> *Ἤτοι γὰρ Λοκρὸς Λελέγων ἡγήσατο λαῶν.*
> *τούς ῥά ποτε Κρονίδης, Ζεὺς ἄφθιτα μήδεα εἰδώς*
> *λεκτοὺς ἐκ γαίης λαοὺς πόρε Δευκαλίωνι.*

Zu vergleichen ist auch Hecat. Fr. 342 (Mueller, F. H. G. I, S. 26) und Eustath. ad Il. II, v. 531.

Fr. 71.

Pseudoscymnus 592—96:

> *ἑξῆς δὲ τούτων Δωριεῖς μικρὰς πόλεις,*
> *Ἐρινεὸν Βοιόν τε καὶ Κυτίνιον,*
> *ἀρχαιοτάτας ἔχουσι Πίνδον τ' ἐχομένην,*
> 595 *ἃς Δῶρος Ἕλληνος γενόμενος ᾤκισεν·*
> *τούτων δ' ἄποικοι πάντες εἰσὶ Δωριεῖς.*

Zu vergleichen und ebenfalls auf Ephorus zurückzuführen ist[1] Strabo IX, 427: *Τοῖς δὲ Λοκροῖς τοῖς μὲν ἑσπερίοις συνεχεῖς εἰσιν Αἰτωλοί, τοῖς δ' Ἐπικνημιδίοις Αἰνιᾶνες συνεχεῖς οἱ τὴν Οἴτην ἔχοντες, καὶ μέσοι Δωριεῖς. οὗτοι μὲν οὖν εἰσιν οἱ τὴν τετράπολιν οἰκήσαντες, ἥν φασιν εἶναι μητρόπολιν τῶν ἁπάντων Δωριέων, πόλεις δ' ἔσχον Ἐρινεόν, Βοῖον, Πίνδον, Κυτίνιον· ..... τινὲς δὲ Ἀκύφαντα λέγουσι τὴν Πίνδον.*

Unmittelbar an diese Auseinandersetzung schließt sich der Bericht über die Dankbarkeit des Dorerkönigs Aigimius gegen Herakles, wie wir ihn seinem Inhalte nach unter des Ephorus Namen bei Stephanus s. v. *Δυμᾶνες* finden (M. Fr. 10): *φυλὴ Δωριέων· ἦσαν δὲ τρεῖς, Ὑλλεῖς καὶ Πάμφυλοι καὶ Δυμᾶνες ἐξ Ἡρακλέους. καὶ προσετέθη ἡ Ὑρνηθία, ὡς Ἔφορος α' „Αἰγίμιος γὰρ ἦν τῶν περὶ Οἴτην Δωριέων βασιλεύς· ἔσχε δὲ δύο παῖδας Πάμφυλον καὶ Δυμᾶνα, καὶ τὸν τοῦ Ἡρακλέους Ὕλλον ἐποιήσατο τρίτον, χάριν ἀποδιδοὺς ἀνθ' ὧν Ἡρακλῆς ἐκπεπτωκότα κατήγαγεν.“* Ich setze auch die Strabostelle her: *τούτων ὁ βασιλεὺς Αἰγίμιος ἐκπεσὼν τῆς ἀρχῆς κατήχθη πάλιν, ὡς ἱστοροῦσιν, ὑφ' Ἡρακλέους· ἀπεμνημόνευσεν οὖν αὐτῷ τὴν χάριν τελευτήσαντι περὶ τὴν Οἴτην·*

[1] s. Hoefer, Konon, S. 49.

Ὕλλον γὰρ εἰσεποιήσατο, τὸν πρεσβύτατον τῶν ἐκείνου παίδων, καὶ διεδέξατο ἐκεῖνος τὴν ἀρχὴν καὶ οἱ ἀπόγονοι. ἐντεῦθεν ὁρμηθεῖσι τοῖς Ἡρακλείδαις ὑπῆρξεν ἡ εἰς Πελοπόννησον κάθοδος. Vgl. auch Strabo IX, 425: *ὅ τε Παρνασσὸς μεταξὺ ἱδρυμένος καὶ ἡ Δωριέων τετράπολις.*

Hoefer verweist a. a. O. auf die Abweichung des bei Strabo X, 475 unter Androns (M. F. H. G. II, p. 349, Fr. 4) Namen gegebenen Berichts, wonach es nur eine Tripolis in Doris gegeben habe. Man begreift nicht, weshalb Strabo diese Nachricht für so auffallend erklärt, da doch Thukydides I, 107, 2 schreibt: *καὶ Φωκέων στρατευσάντων ἐς Δωριᾶς τὴν Λακεδαιμονίων μητρόπολιν, Βοιὸν καὶ Κυτίνιον καὶ Ἐρινεόν,* und ihm unmittelbar oder durch Vermittlung folgend Diod. XI, 79, 4 (vgl. auch IV, 67, 1): *οἱ Φωκεῖς ἐνεστήσαντο πόλεμον πρὸς Δωριεῖς, τοὺς προγόνους μὲν Λακεδαιμονίων, οἰκοῦντας δὲ πόλεις τρεῖς, Κυτίνιον καὶ Βοιὸν καὶ Ἐρινεόν, κειμένας ὑπὸ τὸν λόφον τὸν ὀνομαζόμενον Παρνασσόν.* Auch Pseudoscylax 62 und Konon narr. 27 haben die drei Städte. Die vierte, Pindos, erscheint schon bei Herodot. VIII, 43 neben Erineos und Dryopis, verschwindet dann aus den Nachrichten und ist anscheinend durch Ephorus wieder eingeführt. Bezeichnend ist, daß Theopomp (M. Fr. 304 in F. H. G. I, p. 329) bei Stephanus von Byz. s. v. *Ἀκυφας* sagt: *πόλις μία τῆς Δωρικῆς τετραπόλεως;* wir sehen daraus, daß zur Zeit der beiden in der antiken Literaturgeschichte mehrfach zusammen genannten Schriftsteller jedenfalls vier Orte in der Doris vorhanden waren (s. oben Strabo IX, 427), Plinius IV, 28 nennt als fünften Sparthos.

Fr. 72.

Pseudoscymnus v. 597—99:

εἶτεν παρ' αὐτὰς Ἡράκλει' ἐστὶν πόλις,
ἣν οἱ Λάκωνες, μυρίους οἰκήτορας
πέμψαντες εἰς Τραχῖνα, πρότερον ἔκτισαν.

Fr. 72a.

Diod. XII, 59, 4—5: *Τραχίνιοι πρὸς Οἰταίους ὁμόρους ὄντας ἔτη πολλὰ διεπολέμουν καὶ τοὺς πλείους τῶν πολιτῶν ἀπέβαλον· ἐρήμου δ' οὔσης τῆς πόλεως ἠξίωσαν Λακεδαιμονίους ὄντας ἀποίκους ἐπιμεληθῆναι τῆς πόλεως. οἱ δὲ καὶ διὰ τὴν συγγένειαν καὶ διὰ τὸ τὸν Ἡρακλέα, πρόγονον ἑαυτῶν ὄντα, ἐγκατῳκηκέναι κατὰ τοὺς ἀρχαίους χρόνους ἐν τῇ Τραχῖνι, ἔγνωσαν μεγάλην αὐτὴν ποιῆσαι.* 5: *διὸ καὶ Λακεδαιμονίων μὲν καὶ τῶν Πελοποννησίων τετρακισχιλίους οἰκήτορας ἐκπεμψάντων καὶ παρὰ [τε] τῶν ἄλλων Ἑλλήνων τοὺς βουλομένους μετέχειν τῆς ἀποικίας προσεδέξαντο· οὗτοι δ' ἦσαν οὐκ ἐλάττους τῶν ἑξακισχιλίων. διὸ καὶ τὴν Τραχῖνα μυρίανδρον ποιήσαντες καὶ τὴν χώραν κατακληρουχήσαντες ὠνόμασαν τὴν πόλιν Ἡράκλειαν.*

Man braucht nur Thukydides III, 92 zu vergleichen, um zu sehen, daß Pseudoscymnus aus derselben Quelle wie Diodor schöpft, und diese ist Ephorus.

Fr. 73.

Pseudoscymnus v. 600—1:

ταύτης Πύλαια δ' ἐστὶν ἑξῆς παράλιος·
ἀγορὰ δ' ἐν αὐτῇ Ἀμφικτυονική.

Nur an dieser einen Stelle kommt, so viel ich weiß, neben Plut. de Pyth. or. 29 der Ortsname für die Versammlungsstätte der pylaeischen Amphiktyonie vor. Herodot sagt VII, 200: *ἐν δὲ τῷ μεταξὺ Φοίνικός τε ποταμοῦ καὶ Θερμοπυλέων κώμη τέ ἐστι, τῇ οὔνομα Ἀνθήλη κεῖται .... καὶ χῶρος περὶ αὐτὴν εὐρύς, ἐν τῷ Δήμητρός τε ἱρὸν Ἀμφικτυονίδος ἵδρυται καὶ ἕδραι εἰσὶν Ἀμφικτύοσι καὶ αὐτοῦ τοῦ Ἀμφικτύονος ἱρόν.* Damit beschreibt er die Örtlichkeit der großen Festversammlung,

von der es, wohl nach Ephorus, Marm. Par. ep. 5, heißt: *Ἀφ' οὗ Ἀμφι[κτύων ὁ Δευκαλίωνος ἐβασίλευσεν ἐν Θερμοπύλαις καὶ συνῆγε [τ]οὺς περὶ τὸ ἱερὸν οἰκοῦντας καὶ ὠ[νό]μασεν Ἀμφικτύονας καὶ Π[υλαία]ν, οὗ [περ] καὶ νῦν ἔτι θύουσιν Ἀμφικτύονες* . . . . .

Fr. 74.

Pseudoscymnus v. 602—604:

κόλπος δὲ κεῖται Μαλιακὸς ἐν τῷ μυχῷ.
Ἐχῖνος οὗ πόλις ἐστί, τοῦ Σπαρτοῦ κτίσις
Ἐχίονος. καὶ Μαλιέων ἄλλαι πόλεις.

Vgl. Pseudoscylax 63: *Μαλιεῖς. Μετὰ δὲ Μηλιεῖς ἔθνος. Ἔστι δὲ Μηλιεῦσιν ἡ πρώτη πόλις Λαμία, ἐσχάτη δὲ Ἐχῖνος, εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλαι πόλεις Μαλιεῦσι, μέχρι οὗ ὁ κόλπος ἐπιθίγη.*

Die Herleitung des Namens von dem Sparten Echion findet sich nur noch im Etym. M., dagegen hat uns die Verwandtschaft mit Pseudoscylax schon früher hier und da auf Beziehungen zwischen dem Jambographen und Ephorus schließen lassen.

Es folgt ohne irgend welche Merkmale der Quelle die Aufzählung der phthiotischen Achäer und der Magneten am Pelion (vgl. Strabo IX, 5, 1 [429]), darauf eine Beschreibung, die derjenigen von Boeotien dem Charakter nach nicht unähnlich ist.[1] ich wage sie herzusetzen.

Fr. 75.

Pseudoscymnus v. 607—613:

ὑπὲρ δὲ τούτους ἐστὶν εὐβοτωτάτη
χώρα, κράτιστα πεδία καὶ τελεσφόρα
ἔχουσα καὶ Λάρισαν εὐτυχεστάτην
610 *πόλιν συχνὰς ἄλλας τε, Πηνειὸς δ' ἧς*
μέγας διαρρεῖ ποταμὸς ἐπί τε τὰ στενὰ
Τέμπη διήκων, τήν τε πρὸς τῷ Πηλίῳ
λίμνην βαθεῖαν λεγομένην Βοιβηΐδα.

Vgl. Strabo IX, 5, 2 (430).

Fr. 76 (M. Fr. 71).

Schol. ad Theocr. VII, 103: *Ὄμολος δὲ Θετταλίας ὄρος, ὡς Ἔφορος.*

[1] s. Fr. 43, 43a u. b.

Eine sizilische Chronik.*

Im 4. Bande der Oxyrhynchus Papyri veröffentlichen Grenfell und Hunt unter Nr. 665 die kümmerlichen Bruchstücke einer sizilischen Chronik, deren, wenn auch verstümmelter, doch ausführlicher und reicher Inhalt uns vermuten läßt, daß es sich ursprünglich um ein Werk von ganz bedeutendem Umfange gehandelt hat, das sicher kein Jahr ohne eine für die Geschichte Siziliens wichtige Eintragung ließ.

Die beiden Bruchstücke, von denen das eine 10,5 cm lang und 4,6 cm breit, das andere 10,3 cm lang und 4,6 cm breit ist, und die, wie die Herausgeber mit Recht behaupten, zu einer Kolumne gehören, enthalten das erste drei, das zweite vier mehr oder minder durch Beschädigung lückenhafte Eintragungen, die sich auf die Geschichte Siziliens nach der Vertreibung der Tyrannen im Jahre 465 v. Chr. beziehen. Die Datumzahlen sind verloren gegangen, jedoch ist der Anfang einer neuen Epoche dadurch angedeutet, daß die erste Zeile jeder Epoche ungefähr 0,5 cm über den linken Zeilenrand hinausgerückt ist und ein kurzer wagerechter Strich die Daten trennt. Der Text lautet nach der auch von Blaß gebilligten Lesung und Ergänzung der Herausgeber nach Einbeziehung eines im 5. Bande der Oxyrhynchus Papyri S. 315 gegebenen Nachtrages zu Zeile 12 und einer eignen anderen Lesung in Zeile 10: *Γλαυκον*:

a.

[τω]ν ἐν Ὀμφα[κωι και
Καχυρωι ξεν[ων επι
[Γ]ελαν στρατεια

βοη[θ]εια Συρα[κ]ο[σιων
5 *Γε[λω]ιοις και π.[....*
των ξενων προς [Συρα
κοσιους

μαχη Συρακοσ[ιων και
των ξεν[ω]ν [.....
10 *Γλαυκον πε[.....*
[.......]αρ [.....

b.

Ακρα[γαν]τ[ινων επι
Κραστον στρ[ατεια

η γενομεν[η περι
15 *Κραστον Ἱμερα[ιων*
καὶ Γελωιων προς Α[κρα
γαντινους μαχ[η

ως οι την Μινωαν
των ξενων οικ[ι
20 *ζοντες ὑπ Ακρα*
γαντινων και Σ[υρα
κοσιων ηρεθη[σαν

[.Ακρ]αγαν [τιν . . .

Die Herausgeber haben bereits ihrer ersten Veröffentlichung historische Betrachtungen hinzugefügt. Die in der 1., 2., 3. und 6. Epoche erwähnten *ξένοι* weisen mit Bestimmtheit auf

* Dieses Bruchstück der griechischen Literatur sollte ursprünglich den Mittelpunkt für die philologische Unterhaltung an dem Abschiedsabend bilden, den die Rostocker Philologen mit Otto Kern verleben wollten. Da es dem Scheidenden leider nicht möglich war, den Rostockern noch einen Abend zu schenken, so mögen die folgenden Zeilen dem Freunde an der Saale einen philologischen Gruß vom Warnowstrande übermitteln.

die auch bei Diodor im XI. Buche c. 72 ff. erzählten Kämpfe dieser durch die Tyrannen unter die Bürgerschaften aufgenommenen Fremden und der Altbürger oder deren Parteigänger hin:

1. *Τῶν ἐν Ὀμφαλῷ καὶ Κακύρῳ ξέν[ων ἐπὶ [Γ]έλαν στρα[τεία* . . . .

   D[1]
2. *Βοή[θεια Συρακοσίων Γε[λῴ]οις καὶ π[ορεία] τῶν ξένων πρὸς [Συρα]κοσίους* . . . . .

   D D
3. *Μάχη Συρακοσ[ίων καὶ τῶν] ξέν[ω]ν [τῶν περὶ] Γλαῦκον περιόντα ἔτι Καμ[άρ[ιναν*

   D
   κατασχόντων . . . . .
4. *Ἀκρα[γαν]τ[ίνων ἐπὶ Κραστὸν στρ[ατεία* . . . . .
5. *Ἡ γενομέν[η περὶ] Κραστὸν Ἱμερα[ίων] καὶ Γελῴων πρὸς Ἀ[κρα]γαντίνους μάχ[η* . . . .
6. *Ὡς οἱ τὴν Μινῴαν τῶν ξένων οἰκ[ί]ζοντες ὑπ' Ἀκραγαντίνων καὶ Συρα] κοσίων ἠρεθη[σα* . . . . .
7. *[Ἀκρ]α γαν[τιν* . . . . .

Diese Nachrichten bieten eine, wenn auch bescheidene, so doch willkommene Ergänzung der nur bei Diodor aus Timaeus überlieferten Vorgänge nach der Beseitigung der Tyrannis. Die Epochen stehen zum Teil inhaltlich zu einander in Beziehung: Der Zug (1) der Söldner von Omphalos (Henna s. Cic. Verr. IV, c. 48: ex Hennensium nemore, qui locus, quod in media est insula situs, umbilicus Siciliae nominatur) und Kakyros gegen Gela hat zur Folge, daß (2) die Syrakusaner den Geloern zu Hilfe kommen, die Söldner aber gegen Syrakus marschieren. In Ep. 4 unternehmen die Agrigentiner einen Zug gegen Krastos, in Ep. 5 findet der Kampf statt, in dem Krastos von Himera und Gela unterstützt wird. In Ep. 6 wird eine Unternehmung der Agrigentiner aufgeführt, welche diese gegen die Fremden, die sich in Minoa ansiedeln wollen, ins Werk setzen, zwar ist Ep. 7 zu sehr verstümmelt, doch scheint das Wort, welches zu *Ἀκραγαντῖνοι* ergänzt ist, ebenfalls auf einen Zusammenhang mit Ep. 6 schließen zu lassen.

Zu Epoche 3 bedarf es einer längeren Auseinandersetzung. Die Herausgeber schreiben auf S. 82 zu Zeile 10: *Γλαυκων* is evidently a personal name, but nothing is known of this bearer of it. Doch die Sache verhält sich nach meiner Ansicht anders; allerdings haben die Herausgeber auf den ersten Blick nach dem Faksimile Recht, wenn sie *Γλαυκων* lesen, aber der fragliche Buchstabe ist für ein *ω* viel zu klein gegenüber den andern *ω*, und die Öffnung nach oben scheint mir mehr der Zerstörung als der Absicht des Schreibers zuzuschreiben zu sein: ich lese also *Γλαυκον*. Glaukos ist aber kein Unbekannter, im Gegenteil. Schon Arnold Schäfer, Historisches zu den neuen Scholien zu Aeschines, N. Jb. f. Phil. u. Päd. XII, 1866, S. 29 hat darauf aufmerksam gemacht, daß durch das Scholion zu Aeschin. Ctes. 189 eine Bereicherung der sizilischen Geschichte geboten wird. Es lautet in der größeren Ausgabe von Schultz S. 347: *Φιλάμμωνα: Πύκτης διάσημος Ὀλυμπιονίκης· ἐνίκησεν ἑκατοστῇ πέμπτῃ ὀλυμπιάδι. ἦν δὲ τῷ σώματι μέγας καὶ ἀποθανόντος Ἱπποκράτους τοῦ Λεοντίνων* sic! (s. Herod. VII, 154) *τυράννου διεδέξατο τὰ πράγματα καὶ κατασταθεὶς ὑπὸ Γέλωνος ἐν Καμαρίνῃ καταψηφισαμένων αὐτοῦ Καμαριναίων θάνατον ἀνῃρέθη.* Gleich dahinter steht ebenfalls zu 189: *Γλαῦκον: Καρύστιος ἦν οὗτος.*

Zu vergleichen ist auch Bekker, Anekd. I, p. 227 s. v. *Γλαῦκος: Γλαῦκος ἦν πύκτης ἀπὸ Καρύστου τῆς Εὐβοίας, Ὀλύμπια τρὶς νενικηκὼς καὶ Πύθια καὶ Ἴσθμια δ' ὀκτάκις καὶ Νέμεα ὁμοίως. ἦν δὲ τὸ μέγεθος, ὥς φασι, πηχῶν τεσσάρων. ἀνῃρέθη ἐξ ἐπιβουλῆς ὑπὸ Γέλωνος τοῦ τυράννου* und Quintil XI, 2, 14: Est autem magna inter auctores dissensio Glaucone Carystio an Leocrati an Agatharcho an Scopae scriptum sit id carmen (scil. Simonidis).

[1] Die von mir versuchten Ergänzungen habe ich mit *D* bezeichnet, alle anderen stammen von Grenfell und Hunt.

Es ergibt sich hieraus, daß das obige erste Scholion zu dem Lemma *Γλαῦκον* gehört. daß statt *ρε΄* zu schreiben ist *οε΄*, daß also nicht die 105., sondern die 75. Olympiade, d. h. das Jahr 480 in Frage kommt. Von Kamarina berichtet, wohl nach Antiochus, Thukydides VI, 5, 3: *καὶ Καμάρινα τὸ πρῶτον ὑπὸ Συρακοσίων ᾠκίσθη, ἔτεσιν ἐγγύτατα πέντε καὶ τριάκοντα καὶ ἑκατὸν μετὰ Συρακουσῶν κτίσιν . . . ἀναστάτων δὲ Καμαριναίων γενομένων πολέμῳ ὑπὸ Συρακοσίων δι' ἀπόστασιν, χρόνῳ Ἱπποκράτης ὕστερον, Γέλας τύραννος, λύτρα ἀνδρῶν Συρακοσίων αἰχμαλώτων λαβὼν τὴν γῆν τὴν Καμαριναίων, αὐτὸς οἰκιστὴς γενόμενος κατῴκισε Καμάριναν· καὶ αὖθις ὑπὸ Γέλωνος ἀνάστατος γενομένη τὸ τρίτον κατῳκίσθη ὑπὸ Γελῴων.*

Das Gebiet der Stadt Kamarina, die 599 v. Chr. von den Syrakusanern gegründet und 46 Jahre später, also 553, von ihnen wieder zerstört worden war (s. Pseudoscymnus v. 296), wird von Hippokrates von Gela bei einem Friedensschlusse gewonnen und neu besiedelt. Nach Hippokrates' Tode wird es von Gelon an Glaukos aus Karystos gegeben, der die Stadt bis zu seiner Hinrichtung mit Hilfe seiner Söldner beherrscht. Mag bei dem Tode des Glaukos Gelon seine Hand im Spiele gehabt haben, wie die Anekdota fast zu vermuten gestatten, mag sich die Stadt gegen den ihr aufgedrungenen Gewalthaber und seine Kriegsknechte, vielleicht von den Anhängern der Familie des Hippokrates dazu aufgereizt, erhoben haben, sie mußte mit ihrer Vernichtung und der Verpflanzung ihrer Bewohner nach Syrakus büßen. Etwa 462 (S. Freeman, Gesch. Siz., übers. v. Lupus, II, S. 276 ff.) wurde Kamarina von Gela aus neu besiedelt, wer die Siedler waren, ist nicht genau überliefert, sicher diejenigen, welche zu der Zeit vor der Zerstörung dort gewohnt hatten. Vor der Neubesiedlung von Gela ist, glaube ich, unsere Epoche anzusetzen. Die Söldner zogen sich auch sonst wohl in von der Bevölkerung verlassene Plätze zurück und befestigten sie. Ob die von mir gegebene Ergänzung genau das Richtige trifft, lasse ich dahingestellt, daß sie sich im Rahmen des Wahrscheinlichen hält, glaube ich.

Es bleibt noch ein Wort über die Herkunft der Chronik, aus der die obigen Bruchstücke stammen, zu sagen. Die Herausgeber vermuten, daß es sich um die Epitome eines zusammenhängenden Werks über sizilische Geschichte handelt, und Blaß hat an Timaeus gedacht. Mir scheint für eine Epitome der Stoff viel zu eingehend behandelt zu sein, eher möchte ich an eine Chronik denken, die sich mit der Geschichte der Tyrannen und der unmittelbar anschließenden Zeit befaßte.

Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Gymnasiums und Realgymnasiums zu Rostock.
Ostern 1909.

DIE GEOGRAPHISCHEN STUDIEN DES EPHOROS.

III.

DIE GEOGRAPHIE DES OSTENS.

ZWEITER TEIL.

VON

GYMNASIALPROFESSOR DR. ERNST DOPP.

ROSTOCK.
DRUCK DER CARL BOLDT'SCHEN HOFBUCHDRUCKEREI.
1909.

Programm des Gymnasiums und Realgymnasiums
zu Rostock. Nr. 884.

Das thessalische Land* umschließen Athamanen, Doloper, Perrhaeber und Aenianen, die letzten als die Nachkommen der Haemonier, Lapithen und Myrmidonen aufgeführt. Doloper und Aenianen finden wir in historischer Zeit häufig in Waffengemeinschaft: Diod. XII, 77, 4; XI, 3, 2; Xen. Anab. I, 2, 6; Thuk. V, 51, 1, Aenianen und Athamanen Diod. XIV, 82, 7; nur an unserer Stelle steht die Herleitung der Aenianen von den Haemoniern, Lapithen und Myrmidonen. Von den Lapithen sind sie nach Plut. qu. gr. 13, 26 vertrieben, wahrscheinlich haben sie auf ihre vornehme Verwandtschaft ihren Anspruch auf ihre Stelle in der Amphiktyonie (Harp. s. v. *Ἀμφικτύονες*; Paus. X, 8, 2) gestützt.

Zu den Haemoniern vgl. Eph. Fr. 29 M. (D. 56a, wo *Αἵμονος* für *αἵματος* zu schreiben ist). Mag immerhin die Herleitung der Aenianen von Myrmidonen, Lapithen, Haemoniern eine Geschichtsklitterung, wie sie Ephoros' Eklektizismus entsprach, diesem zuzuschreiben sein, die Abweichung des Pseudoskymnos von der Vulgata kann uns hier wohl ebensowenig wie diejenige v. 620, daß *Μακεδών* ein *γηγενής* gewesen sei, verleiten, die Nachrichten mit Bestimmtheit für Ephoros in Anspruch zu nehmen.[1] Ähnlich steht es mit der weiteren Aufzählung der Nachbarn der Makedonier, der Lynkesten und Pelagonen sowie der Botteaten (Bottiäer) und der Städte im Binnenlande, unter denen sich (ein Beweis späterer Quelle) auch schon Thessalonike befindet. Immerhin mag hier erwähnt werden, daß die Bottiäer im Zusammenhange stehen mit der von Höfer (Konon p. 75 ff.) auf Ephoros zurückgeführten 25. Erzählung Konons, wo es heißt:[2]

Fr. 77.

Ἰάπυγες ἢ Βοττιαῖοι· ἡ κε΄, ὡς Μίνως Διὸς καὶ Εὐρώπης, ὁ βασιλεὺς Κρήτης, κατὰ ζήτησιν Δαιδάλου στόλῳ πλεύσας εἰς Σικανίαν (αὕτη δ' ἐστιν ἡ νῦν Σικελία) ὑπὸ τῶν Κωκάλου θυγατέρων (ἐβασίλευε δ' οὗτος Σικελῶν) ἀναιρεῖται. (Vgl. Fr. 99 M.) *καὶ τὸ Κρητικὸν πολεμεῖ Σικελοῖς ὑπὲρ τοῦ βασιλέως καὶ ἡττᾶται. καὶ ἐπανιόντες ὑπὸ χειμῶνος ἐξέπεσον εἰς Ἰάπυγας. καὶ αὐτόθι τότε ἱδρύσαντο ἀντὶ Κρητῶν γεγονότες Ἰάπυγες. Χρόνῳ δὲ ὕστερον μοῖρά τις κατὰ στάσιν ἐκπεσόντες τῆς χώρας χρησμὸν ἔλαβον, ἔνθα ἄν τις αὐτοῖς γῆν καὶ ὕδωρ ὀρέξῃ, ἐνταῦθα οἰκίζεσθαι. καὶ ᾤκησαν τὴν Βοττιαίων· ἐκεῖ γὰρ παῖδες ἄρτων εἴδη καὶ ἄλλων ὄψων παίζοντες ἀπὸ πηλοῦ καὶ πλάττοντες αἰτουμένοις ἐπέδωκαν αὐτοῖς ἀντὶ ἄρτων τοὺς πηλίνους ἄρτους· καὶ οἵ γε τὸν χρησμὸν τετελέσθαι*

* Die Fortsetzung der Fragmentsammlung knüpft unmittelbar an die 1900 und 1908 im Jahresberichte der Großen Stadtschule erschienenen Teile an.

[1] Die Verse zu den Aenianen 616—17 lauten:

τά τ' Αἰνιάνων, οἵτινες τῶν Αἱμόνων
δοκοῦσι Λαπιθῶν Μυρμιδόνων τε γεγονέναι;

derjenige zu *Μακεδών* v. 620:

ἧς φασι βασιλεῦσαι Μακεδόνα γηγενῆ.

[2] Höfer, Konon, S. 14.

κομίσαντες ᾐτήσαντο τὸν βασιλέα Μακεδόνων καὶ ἔλαβον οἰκεῖν τὴν Βοττιαίων, καὶ Βοττιαῖοι μὲν τρίτον γένος ἀπὸ Κρητῶν ἀμείψαντες μοῖρα νῦν εἰσι Μακεδόνων. Zu vergleichen und derselben Quelle zuzuweisen ist Strabo VI, 279 zu Tarent:

Fr. 77a.

ἧκον οὖν σὺν Φαλάνθῳ οἱ Παρθενίαι καὶ ἐδέξαντο αὐτούς οἵ τε βάρβαροι καὶ οἱ Κρῆτες οἱ προκατασχόντες τὸν τόπον. τούτους δ' εἶναί φασιν τοὺς μετὰ Μίνω πλεύσαντας εἰς Σικελίαν καὶ μετὰ τὴν ἐκείνου τελευτὴν τὴν ἐν Καμικοῖς παρὰ Κωκάλῳ συμβᾶσαν ἀπάραντας ἐκ Σικελίας, κατὰ δὲ τὸν ἀνάπλουν δεῦρο παρωσθέντας, ὧν τινας ὕστερον πεζῇ περιελθόντας τὸν Ἀδρίαν μέχρι Μακεδονίας Βοττιαίους προσαγορευθῆναι.

Vgl. Eph. Fr. 99 M.: Fr. 77b.

Theon prog. Cap. 2 (Rhet. gr. ed. Spengel II, p. 66): *ἔχουσι δὲ καὶ περὶ Δαιδάλου τῆς ἀφίξεως πρὸς Κώκαλον τὸν Σικανῶν βασιλέα Ἔφορος μὲν ἐν τῇ ἑβδόμῃ, Φίλιστος δὲ ἐν τῇ πρώτῃ.*

Im weiteren Verfolg der Küste bezeichnet Pseudoskymnos allein den Vorsprung bei der Stadt *Αἴνεια* (Skyl. 66 *Αἴνεια πόλις Ἑλληνίς*, vgl. Strab. VI. 330, Fr. 21 u. 24; Herod. VII, 123) als *ἄκρα*, sie ist auch von Kiepert, Form. orb. ant. XVI aufgenommen. Die Nachricht, daß Potidaea eine dorische Stadt sei, braucht nicht auf Ephoros zurückzugehen (s. Thuk. I, 56, 2 u. bes. 124, 1, aber auch Diodor XII, 34 und Strabo VI, 330, Fr. 25 u. 27), wohl aber, was über Olynth berichtet wird:

Fr. 78.

Pseudoskymnos v. 632: *Ὄλυνθος ὕστερον δὲ γενομένη πόλις,*
ἣν ἐξανέστησεν Φίλιππος ὁ Μακεδών,
δόρατι κρατήσας.

Hierzu ist zu vergleichen Diodor XVI, 53, wo die Zerstörung durch Philipp fälschlich zum Jahre 349 v. Chr. berichtet wird (sie gehört in das Jahr 348): *ἐπὶ δὲ τούτων Φίλιππος μὲν σπεύδων τὰς ἐφ' Ἑλλησπόντῳ πόλεις χειρώσασθαι Μηκύβερναν μὲν καὶ Τορώνην χωρὶς κινδύνων διὰ προδοσίας παρέλαβεν, ἐπὶ δὲ τὴν μεγίστην τῶν περὶ τοὺς τόπους τούτους πόλεων Ὄλυνθον στρατεύσας μετὰ πολλῆς δυνάμεως τὸ μὲν πρῶτον νικήσας τοὺς Ὀλυνθίους δυσὶ μάχαις συνέκλεισεν εἰς πολιορκίαν, προσβολὰς δὲ συνεχεῖς ποιούμενος πολλοὺς τῶν στρατιωτῶν ἀπέβαλεν ἐν ταῖς τειχομαχίαις· τὸ δὲ τελευταῖον φθείρας χρήμασι τοὺς προεστηκότας τῶν Ὀλυνθίων, Εὐθυκράτην καὶ Λασθένην, διὰ τούτων προδοθεῖσαν τὴν Ὄλυνθον εἷλεν.* Überzeugend hat nach meiner Ansicht Volquardsen in seinen Untersuchungen über die Quellen Diodors S. 115 ff. nachgewiesen, daß dieser Teil nicht von Ephoros, dem Zeitgenossen Philipps, herrührt, daß er vielmehr einem späteren Schriftsteller, der besonders die Kunst Philipps zu bestechen und für sich zu gewinnen in seiner Darstellung bis zum Übermaß betonte, angehört. Der Zeitgenosse Philipps und Alexanders wird auch diesen Erfolg der Tüchtigkeit des makedonischen Königs, der Olynth *δόρατι κρατήσας* zerstörte, zugeschrieben haben. Es ist ein indirekter Beweis, doch scheint er mir zwingend zu sein dafür, daß die oben ausgeschriebenen Verse auf Ephorus zurückzuführen sind. Folgen doch gleich sicher ihm zuzuweisende Bruchstücke:

Fr. 79.

Pseudoskymnos v. 634—39: *Μετὰ δὲ τὴν Ὀλυνθίαν*
Ἀρέθουσα, Παλλήνη τ' ἐπ' Ἰσθμοῦ κειμένη.
Ταύτην δέ, Φλέγραν τὸ πρότερον καλουμένην,
τοὺς θεομάχους Γίγαντας οἰκῆσαι λόγος,
μετὰ ταῦτα Παλληνεῖς δ' ἀφ' αὐτῶν ὀνομάσαι
λέγουσιν ὁρμηθέντας ἐξ Ἀχαΐας.

Fr. 79a (M. Fr. 70 zum Teil).

Theon prog. ed. Spengel vol. II. S. 95, Z. 23: *καὶ μέντοι καὶ Ἔφορος ἐν τῇ τετάρτῃ χρῆται τούτῳ τῷ τρόπῳ .... οἱ δὲ περὶ τὴν πάλαι μὲν Φλέγραν, νῦν δὲ Παλλήνην ὀνομαζομένην κατοικοῦντες ἦσαν ἄνθρωποι ὠμοὶ καὶ ἱερόσυλοι καὶ ἀνθρωποφάγοι, οἱ καλούμενοι Γίγαντες, οὓς Ἡρακλῆς λέγεται χειρώσασθαι τὴν Τροίαν ἑλών, καὶ διὰ τὸ κρατῆσαι τοὺς περὶ τὸν Ἡρακλέα ὀλίγους ὄντας τῶν Γιγάντων πολλῶν ὄντων καὶ ἀσεβῶν θεῶν ἔργον ἅπασιν ἐδόκει γεγονέναι τὸ περὶ τὴν μάχην.*

Vgl. Schol. ad Apoll. Rhod. III, 234: *Φλεγραίῃ: Φλέγρα πεδίον Θρᾴκης περὶ Παλλήνην, ἔνθα οἱ θεοὶ τοὺς Γίγαντας ἐπολέμησαν.* Strabo VII, 330, Fr. 25: *ἔτι δὲ πρότερον τοὺς Γίγαντας ἐνταῦθα γενέσθαι φασὶ καὶ τὴν χώραν ὀνομάζεσθαι Φλέγραν οἱ μὲν μυθολογοῦντες, οἱ δὲ πιθανώτερον ἔθνος τι βάρβαρον καὶ ἀσεβὲς ἀποφαίνοντες τὸ κατέχον τὸν τόπον, καταλυθὲν δ' ὑπὸ Ἡρακλέους, ἡνίκα τὴν Τροίαν ἑλὼν ἀνέπλει εἰς τὴν οἰκείαν.* und ebenda Fr. 27: *ὅτι ἡ Παλλήνη χεῤῥόνησος ...... Φλέγρα τὸ πρὶν ἐκαλεῖτο· ᾤκουν δὲ αὐτὴν οἱ μυθευόμενοι Γίγαντες, ἔθνος ἀσεβὲς καὶ ἄνομον, οὓς Ἡρακλῆς διέφθειρεν.* Eustath. ad Dion. per. v. 327 (M. Geogr. gr. m. II, p. 276): *Ἔστι δὲ Παλλήνη καὶ χεῤῥόνησος τρίγωνος, οἰκουμένη ποτὲ ὑπὸ Γιγάντων, οὓς Ἡρακλῆς μισανθρώπους ἐφευρηκὼς κατεπολέμησεν, ὅτε καὶ βρονταί τινες καὶ πρηστῆρες συνέπεσον. Διὸ καὶ θεοὶ ἔδοξαν τῆς μάχης ταύτης συνάρασθαι τῷ Ἡρακλεῖ καὶ καταφλέξαι τοὺς κακούς, καὶ ἡ χώρα διὰ τοῦτο Φλέγρα ἐκλήθη.* Vgl. Steph. Byz. s. v. *Παλλήνη*; Diod. IV, 15, 1; V, 71, 4.

Daß die Kolonisten der Pallene Achäer gewesen seien, geht auf Thukydides IV, 120 zurück: *Περὶ δὲ τὰς ἡμέρας ταύτας αἷς ἐπήρχοντο, Σκιώνη ἐν τῇ Παλλήνῃ πόλις ἀπέστη ἀπ' Ἀθηναίων πρὸς Βρασίδαν. φασὶ δ' οἱ Σκιωναῖοι Πελληνῆς μὲν εἶναι ἐκ Πελοποννήσου, πλέοντας δ' ἀπὸ Τροίας σφῶν τοὺς πρώτους κατενεχθῆναι ἐς τὸ χωρίον τοῦτο τῷ χειμῶνι, ᾧ ἐχρήσαντο Ἀχαιοί, καὶ αὐτοῦ οἰκῆσαι.* Ob diese Nachricht geradeswegs oder durch Vermittlung des Ephoros in die Periegese gelangt ist, kann man heute nicht mehr feststellen, doch finden wir bei Strabo im Zusammenhange von Angaben, die ephorisch zu sein scheinen[1] (VII, 447), die Angabe: *Ἐρέτρια μὲν γὰρ συνῴκισε τὰς περὶ Παλλήνην καὶ τὸν Ἄθω πόλεις, ἡ δὲ Χαλκὶς ....*; Eretria und Chalkis gelten aber als achäische Städte. Vgl. auch Mela II, 2, § 33: at ubi laxius patet Mende Scioneque referendae, illa ab Eretriis, haec ab Achivis capto Ilio remeantibus posita.

Fr. 80 (M. Fr. 75).

Harpokr. s. v. *Τορώνη .... πόλις ἐν Θρᾴκῃ, ὡς Ἔφορος ἐν δ' ἱστορεῖ.*

Fr. 80a.

Pseudoskymnos v. 640—42: *εἶτ' ἔστι κόλπος λεγόμενος Τορωνικός,*
οὗ πρότερον ἦν τις Μηκύβερνα κειμένη·
ἑξῆς Τορώνη τοῖς τόποις ὁμώνυμος.

Wann Mekyberna zerstört ist, wissen wir nicht, daß es zusammen mit Torone von Philipp genommen ist, steht bei Diod. XVI, 53, 2.

Fr. 81.

Pseudoskymnos v. 643—45: *εἶτεν πελαγία Λῆμνος, Ἡφαίστου τροφός,*
ἣν ὁ Διονύσου πρῶτος οἰκίζει Θόας,
μετὰ ταῦτα δ' ἔσχεν Ἀττικὴν ἀποικίαν.

Zu Frgm. 69 (M. Fr. 33) habe ich ausgeführt, daß sich bei Diod. V, 79, 2 die Verteilung der Inseln durch Rhadamanthys befindet und daß dort Thoas Lemnos erhält; über die attische

[1] Siehe zu Fr. 67c auf S. 22 des Progr. 1908.

Besiedlung durch Miltiades vgl. Ed. Meyer, Forsch. z. gr. Gesch. I, S. 19. Nach ihm gehört der Bericht über die attische Besetzung der Insel Ephoros an, ist aber wohl nicht der Geographie, sondern der Geschichte zuzuweisen.[1] Vgl. auch den Ausdruck *πελαγία* zu Fr. 65.

Fr. 82.

Pseudoskymnos v. 646—49: *Τὸν Ἄθω δὲ παραπλεύσαντι παράλιος πόλις*
Ἄκανθός ἐστιν, Ἀνδρίων ἀποικία,
παρ' ἣν διῶρυξ δείκνυται τετμημένη
ἑπταστάδιος· Ξέρξης δὲ λέγετ' αὐτὴν τεμεῖν.

Vgl. Diod. XI, 5, 1: *καὶ μέχρι μὲν Ἀκάνθου πόλεως τῇ πεζῇ στρατιᾷ πορευομένῳ συμπαρέπλει πᾶς ὁ στόλος, ἐκεῖθεν δὲ κατὰ τὸν διορυχθέντα τόπον διεκομίσθησαν εἰς τὴν ἑτέραν θάλατταν συντόμως καὶ ἀσφαλῶς.* Strabo VII, 331, Fr. 33: *ὅτι Ἄκανθος πόλις ἐν τῷ Σιγγιτικῷ κόλπῳ ἐστὶ παράλιος πλησίον τῆς τοῦ Ξέρξου διώρυχος.* Strabo VII, 331, Fr. 35: *ἔστι δ' ὁ Ἄθως ὄρος ὑψηλὸν καὶ μαστοειδές, ὥστε τοὺς ἐν ταῖς κορυφαῖς ἤδη ἀνίσχοντος ἡλίου κάμνειν ἀροῦντας, ἡνίκα ἀλεκτοροφωνίας ἀρχὴ παρὰ τοῖς τὴν ἀκτὴν οἰκοῦσίν ἐστιν. ἐν δὲ τῇ ἀκτῇ ταύτῃ Θάμυρις ὁ Θρᾷξ ἐβασίλευσε, τῶν αὐτῶν ἐπιτηδευμάτων γεγονὼς ὢν καὶ Ὀρφεύς· ἐνταῦθα δὲ καὶ διῶρυξ δείκνυται ἡ περὶ τὴν Ἄκανθον, καθ' ἣν Ξέρξης τὸν Ἄθω διορύξαι λέγεται καὶ διαγαγεῖν ἐκ τοῦ Στρυμονικοῦ κόλπου διὰ τοῦ ἰσθμοῦ, δεξάμενος τὴν θάλασσαν ἐς τὴν διώρυγα ....* (Widerspruch des Demetrius von Skepsis) *ᾤκησαν δὲ τὴν χεῤῥόνησον ταύτην τῶν ἐκ Λήμνου Πελασγῶν τινες, εἰς πέντε διῃρημένοι* (vgl. Anm. 2 zu Fr. 55 und 56 des vor. Progr.) *πολίσματα Κλεωνὰς Ὀλόφυξιν Ἀκροθώους Δῖον Θύσσον.* Strabo VII, 330, Fr. 31: *μεθ' ἣν Ἄκανθος ἐπὶ τῷ ἰσθμῷ τοῦ Ἄθω κειμένη πόλις, Ἀνδρίων κτίσμα.* Vgl. Plut. qu. gr. 30.

Auffallend genug ist es, daß der Perieget über Amphipolis nichts erwähnt, schwieg sein Gewährsmann aus Rücksicht auf Athen oder hatte er an anderer Stelle ausführlicher darüber zu sprechen die Absicht? (S. Diod. XII, 68, 1 u. 2.) Die *Νηρῄδων χοροί* sind eine Reminiscenz aus dem Epos; wie Proteus, so sind an der Mündung des Strymon auch Nereiden daheim. (S. Tümpel, Die Äthiopenländer, S. 163.)

Fr. 83.

Pseudoskymnos v. 656—58: *μετ' Ἀμφίπολιν δ' ἡ πρότερον Οἰσύμη πόλις*
Θασίων γενομένη, μετὰ δὲ ταῦτα Μακεδόνων
ἀπὸ τῆς Μακέσσης Ἠμαθίας τε λεγομένη.

Fr. 83a (M. Fr. 74b).

Harpocration s. v. *Οἰσύμη: πόλις ἐστὶ τῆς Θρᾴκης καθά φασιν ἄλλοι τε καὶ Ἔφορος ἐν δ'.*[2] Bei Steph. Byz. s. v. *Οἰσύμη* heißt es: *πόλις Μακεδονίας. Θουκυδίδης τετάρτῃ* (107, 5). *ἡ νῦν Ἠμαθία.* Strabo VII, 329, Fr. 11: *ἦν δὲ καὶ πόλις Ἠμαθία πρὸς θαλάσσῃ.* Diod. XII, 68, 4:

[1] Die Stellen lauten bei Zenob. III, 85: *Ἑρμώνειος χάρις: Πελασγοί τινες τὴν Λῆμνον οἰκοῦντες ἦλθον ἐν ναυσὶν ἐς Βραυρῶνα τῆς Ἀττικῆς καὶ τὰς γυναῖκας ἐκεῖθεν ἥρπασαν. Λοιμῷ δὲ περιπεσόντες προσετάχθησαν δίκας διδόναι τοῖς Ἀθηναίοις, καὶ οὕτως ἀπαλλαγήσεσθαι τοῦ λοιμοῦ. κελευόντων δὲ τῶν Ἀθηναίων ἐκλιπεῖν τὴν Λῆμνον εἶπον οἱ Πελασγοί, εἴ τις αὐθημερὸν Ἀθήνηθεν Βορέᾳ χρησάμενος καταπλεύσειεν εἰς τὴν Λῆμνον, ἐκστήσονται τῆς χώρας αὐτῶν. Ὕστερον δὲ Δαρείου τοῦ Πέρσου περὶ Θρᾴκην ὄντος καὶ πάντα χειρουμένου τὰ πέριξ Μιλτιάδης Ἀθηναῖος ἐκ τῆς Χεῤῥονήσου ἀφεὶς ἐς τὸ πέλαγος καταλαμβάνει τὴν Λῆμνον καὶ πρὸς τοὺς Πελασγοὺς ἔφη, Βορέᾳ χρησάμενος αὐθημερὸν ἥκειν. Ἕρμων δὲ βασιλεύων τῶν Πελασγῶν ἐξέστη τῆς χώρας, τῇ μὲν ἀληθείᾳ τοῦ Δαρείου τὴν δύναμιν φοβηθείς, προσποιησάμενος δὲ ἑκὼν διδόναι τοῖς Ἀθηναίοις τὴν χάριν. Εἴρηται οὖν ἡ παροιμία ἐπὶ τῶν κατὰ ἀνάγκην τισὶ προσποιουμένων χαρίζεσθαι.* und Diod. X, 19, 6 ed. Vog.: *ὅτι οἱ Τυῤῥηνοὶ διὰ τὸν τῶν Περσῶν φόβον ἐκλιπόντες τὴν Λῆμνον ἔφασκον ὡς διά τινας χρησμοὺς τοῦτο ποιεῖν, καὶ ταύτην τῷ Μιλτιάδῃ παρέδωκαν. ταῦτα δὲ πράξαντος Ἕρμωνος τοῦ προεστηκότος τῶν Τυῤῥηνῶν συνέβη τὰς τοιαύτας χάριτας ἀπ' ἐκείνων τῶν χρόνων Ἑρμωνείους προσαγορευθῆναι.*

[2] Bei Mueller steht: *ἐν τρίτῃ* (leg. *τετάρτῃ*), dagegen steht in Bekkers Harpocrationausgabe einfach *ἐν δ'*.

εὐθὺς δὲ καὶ (Βρασίδας) τῶν πλησιοχώρων πόλεων πλείονας προσηγάγετο, ἐν αἷς ἦσαν ἀξιολογώταται Οἰσύμη καὶ Γαληψός, ἀμφότεραι Θασίων ἄποικοι (vgl. Thuk. IV, 107, 5 und Philoch. Fr. 128). Wann die Änderung des Namens stattgefunden habe, ist nicht mehr festzustellen, für Makedonien als Ganzes kommt der Name erst später auf. Die Makedonierin Emathia wird dem Epos angehören und aus ihm übernommen sein.

Ich nehme hier die beiden Verse 664 und 665 des Pseudoskymnos vorweg:

τὴν ὑπεράνω χώραν δὲ μέχρι τοῦ Ποντικοῦ
Ἴστρου παρκτείνουσι Θρᾶκες νενόμενοι.

Sie enthalten ihr Gegenstück in Pseudoskylax 67 und führen uns damit auf Ephoros.

Pseudoskylax 67: *Θράκη· διήκει δὲ ἡ Θράκη ἀπὸ Στρυμόνος ποταμοῦ μέχρι Ἴστρου ποταμοῦ τοῦ ἐν τῷ Εὐξείνῳ πόντῳ· Εἰσὶ δὲ ἐν Θράκῃ πόλεις Ἑλληνίδες αἵδε· Ἀμφίπολις Γαληψὸς Φάγρης Οἰσύμη καὶ ἄλλα ἐμπόρια Θασίων. Κατὰ ταῦτά ἐστι Θάσος νῆσος καὶ πόλις καὶ λιμένες δύο· τούτων ὁ εἷς κλειστός. Ἐπάνειμι δὲ πάλιν ὅθεν ἐξετραπόμην. Νεάπολις, κατὰ ταύτην Δάτον πόλις Ἑλληνίς, ἣν ᾤκισε Καλλίστρατος Ἀθηναῖος* (vgl. Isocr. VIII, 24), *καὶ ποταμὸς Νέστος.*

Fr. 84 (M. Fr. 75).

Harpokr. s. v. *Δατός*[1] *πόλις ἐστὶ Θράκης σφόδρα εὐδαίμων· ἀπὸ ταύτης γοῦν ἐλέγετό τις καὶ παροιμία, Δατὸς ἀγαθῶν. δεδηλώκασι δὲ περί τε αὐτῆς καὶ τῆς παρακειμένης χώρας ὁτὲ μὲν τὸ Δατὸν οὐδετέρως λέγοντες ὁτὲ δὲ τὴν Δατὸν θηλυκῶς, ὡς ἀεὶ Ἔφορος ἐν τῇ δʹ· ἅπαξ δ' ἀρσενικῶς τὸν Δατὸν Θεόπομπος γʹ Φιλιππικῶν τοῦ Μακεδόνων βασιλέως κρατήσαντος αὐτῆς, ὡς Ἔφορός τέ φησι καὶ Φιλόχορος ἐν τῇ εʹ.*[2] Vgl. Suid. s. v.

Fr. 84a.

Apostol. Cent. V, 83: *Δατὸς ἀγαθῶν: ἐπὶ εὐδαιμονούντων· ἡ γὰρ Δατὸς πόλις ἦν ἐπὶ Θράκης σφόδρα εὐδαίμων. δεδηλώκατον δὲ περὶ αὐτῆς Θεόπομπος ἐν τρίτῳ Φιλιππικῷ καὶ Ἔφορος ἐν τετάρτῳ.*

Zu diesen beglaubigten Stücken ist heranzuziehen: Srabo VII, 331, Fr. 36: *παρὰ δὲ τὴν παραλίαν τοῦ Στρυμόνος καὶ Δατηνῶν πόλις Νεάπολις καὶ αὐτὸ τὸ Δάτον, εὔκαρπα πεδία καὶ λίμνην καὶ ποταμοὺς καὶ ναυπήγια καὶ χρυσεῖα λυσιτελῆ ἔχον, ἀφ' οὗ καὶ παροιμιάζονται Δάτον ἀγαθῶν ὡς καὶ ἀγαθῶν ἀγαθῖδας.*

Plin. IV, 42: Oesyma, Neapolis, Datos und Eustath. ad Dion. v. 517 (M. G. Gr. min. II, 315): *καὶ Θάσος, ἥτις καὶ χρυσία εἶχέ ποτε καὶ τὸ Δάτον συνῴκισε, πόλιν ἔνδοξον περὶ τὴν τοῦ Στρυμόνος παραλίαν. Ἀφ' οὗ παροιμίαν οἱ παλαιοί φασι Δάτος ἀγαθῶν.* Der Name Datos erscheint und verschwindet zeitweilig, ich möchte annehmen, daß er durch Neapolis eine Weile verdrängt, später bei einem Umschwung als der ursprüngliche und nationale wieder zur Geltung gekommen sei. Vgl. Herod. IX, 75.

Fr. 85.

Pseudoskymnos v. 659—63: *ἑξῆς Νεάπολίς ἐστι καὶ νῆσος Θάσος,*
ἣν βάρβαροι τὸ πρότερον ᾤκουν, ὡς λόγος,
ἔπειτα Φοίνικες μετὰ Κάδμου καὶ Θάσου
ἐκ τῆς Ἀσίας διαβάντες· ἔλαβε δ' ἡ Θάσος
ἀπὸ τοῦ Θάσου καὶ τοὔνομ', ὡς καὶ νῦν ἔχει.

Thasos als Besiedler der Insel, die nach seinem Namen genannt wird, findet sich schon bei Herod. VI, 47, wo dieser von sich selbst sagt: *εἶδον δὲ καὶ αὐτὸς τὰ μέταλλα, ταῦτα καὶ μακρῷ*

[1] Über die Lage von Datos und sein Gebiet s. Pauly-Wissowa IV. S. 2229.
[2] Der Text ist bei Harpocration verdorben, doch ist der Sinn erkennbar.

ἦν αὐτῶν θαυμασιώτατα, τὰ οἱ Φοίνικες ἀνεῦρον οἱ μετὰ Θάσου κτίσαντες τὴν νῆσον ταύτην, ἥτις νῦν ἀπὸ τοῦ Θάσου τούτου τοῦ Φοίνικος τὸ οὔνομα ἔσχε. Mit der Familie des Kadmos hat sich aber Ephoros mehrfach beschäftigt, auch was Demagoras Fr. 1 (Schol. z. Eur. Phoen. 7) bemerkt, scheint mir nur, soweit es die Herkunft der Elektra betrifft, von Ephoros abzuweichen, dagegen Thasos ebenfalls als Bruder und Begleiter des Kadmos anzuerkennen, wie dies von Konon narr. 37, Schol. Eur. Phoen. 217, Paus. V, 25, 12 und Apoll. bibl. III, 1, 4 geschieht.

Fr. 86 (M. Fr. 72).

Steph. Byz. s. v. *Ἄβδηρα· πόλεις δύο. ἡ μὲν Θρᾴκης ἀπὸ Ἀβδήρου τοῦ υἱοῦ Ἑρμοῦ Ἡρακλέους ἐρωμένου, ὃν αἱ Διομήδους ἵπποι διεσπάσαντο, ὡς Ἑλλάνικος καὶ ἄλλοι φασίν. Ἔφορος καὶ τὴν πόλιν Ἀβδηρόν φησιν.*

Fr. 86a.

Pseudoskymnos v. 666—71: *τῶν δ' ἐπὶ θαλάττῃ κειμένων ἔστιν πόλις*
Ἄβδηρ', ἀπ' Ἀβδήρου μὲν ὠνομασμένη
τοῦ καὶ κτίσαντος πρότερον αὐτήν, ὃς δοκεῖ
ὑπὸ τῶν Διομήδους ὕστερον ξενοκτόνων
ἵππων φθαρῆναι· Τήιοι δὲ τὴν πόλιν
συνῴκισαν φυγόντες ὑπὸ τὰ Περσικά.

Vgl. Strabo VII, 331, Fr. 47: *ὅτι μετὰ τὸν Νέστον ποταμὸν πρὸς ἀνατολὰς Ἄβδηρα πόλις, ἐπώνυμος Ἀβδήρου, ὃν αἱ τοῦ Διομήδους ἵπποι ἔφαγον* und Fr. 44: *μετὰ δὲ τὸν εἰς Θάσον πορθμὸν Ἄβδηρα καὶ τὰ περὶ Ἀβδήρου μυθευόμενα. ᾤκησαν δ' αὐτὴν Βίστονες Θρᾷκες, ὧν Διομήδης ἦρχεν.* Apollod. bibl. II, 8, 4 (Herakles): *πρὸς δὲ τοὺς Βίστονας διαγωνισάμενος καὶ Διομήδην ἀποκτείνας τοὺς λοιποὺς ἠνάγκασεν φεύγειν καὶ κτίσας πόλιν Ἄβδηρον παρὰ τὸν τάφον τοῦ διαφθαρέντος Ἀβδήρου τὰς ἵππους κομίσας Εὐρυσθεῖ ἔδωκε.* Tatian adv. Gr. c. 17 ed. Schwartz p. 18 (Otto p. 74): *ὥσπερ δὲ ὁ τῇ πόλει τῆς προσηγορίας αἴτιος, φίλος ὤν, ὥς φασιν, Ἡρακλέους ὑπὸ τῶν Διομήδους ἵππων κατεβρώθη . . . .*

Die Besiedlung durch die Teier wird schon von Herodot, den Ephoros so oft benutzt hat, erzählt und von Strabo nacherzählt. Herodot schreibt I, 168: *Παραπλήσια δὲ τούτοισι καὶ Τήιοι ἐποίησαν. ἐπείτε γάρ σφεων εἷλε χώματι τὸ τεῖχος Ἅρπαγος, ἐσβάντες πάντες ἐς τὰ πλοῖα οἴχοντο πλέοντες ἐπὶ τὰ Θρηίκης, καὶ ἐνθαῦτα ἔκτισαν πόλιν Ἄβδηρα*; Strabo XIV, 644: *Καὶ ἡ Τέως δὲ ἐπὶ χερρονήσῳ ἵδρυται λιμένα ἔχουσα· ἐνθένδ' ἐστὶν Ἀνακρέων ὁ μελοποιός, ἐφ' οὗ Τήιοι τὴν πόλιν ἐκλιπόντες εἰς Ἄβδηρα ἀπῴκησαν Θρᾳκίαν πόλιν, οὐ φέροντες τὴν τῶν Περσῶν ὕβριν, ἀφ' οὗ καὶ τοῦτ' εἴρηται „Ἄβδηρα καλὴ Τηίων ἀποικίη.“* Bei Pseudoskymnos und an den oben angeführten Stellen ist Timesios (bei Plut. mor. 96 B. und Aelian v. h. XII, 9 heißt er Timesias) aus Klazomenae, der die Stadt nach Herodot vor den Teiern besiedelt haben soll, nicht erwähnt, ob es auch bei Ephoros nicht der Fall war, können wir nicht wissen.

Fr. 87 (M. Fr. 74).

Harpocr. s. v. *Μαρώνεια . . . . ἔστι μέντοι καὶ πόλις ἐν Θρᾴκῃ Μαρώνεια, ἥν φασιν εἶναι τὴν ὑφ' Ὁμήρου Ἴσμαρον καλουμένην. μνημονεύει δὲ αὐτῆς Δημοσθένης τε ἐν τῷ πρὸς Πολυκλέα καὶ Ἔφορος ἐν τῇ δ'.*

Ich trage kein Bedenken, auch was über die Lage Abderas am Nestos ebenso wie bei Pseudoskylax 67 so bei Pseudoskymnos v. 672 gesagt ist, ferner was sich auf die Bistonen und den bistonischen See bezieht und endlich die Nachricht über Maronea dem Ephoros zuzuweisen.

Fr. 87a.

Pseudoskymnos v. 672—78:

ταύτης δ' ἐπίταδε ποταμός ἐστι κείμενος
Νέστος λεγόμενος, ἐκ δὲ τῶν πρὸς ἀνατολὴν
μερῶν λαβοῦσα τοὔνομ' ἀπὸ τῶν Βιστόνων
Θρᾳκῶν προμήκης ἐστὶ λίμνη Βιστονίς.
εἶτεν Μαρώνει', οὗ κατοικῆσαι τὸ πρὶν
τοὺς Κίκονας ἱστοροῦσι τοὺς ἐν Ἰσμάρῳ·
αὕτη δὲ Χίων ἐγένεθ' ὕστερον κτίσις.

Vgl. Strabo VII, 331, Fr. 44 zu *Ἄβδηρα: ᾤκησαν δ' αὐτὴν Βίστονες Θρᾷκες, ὧν Διομήδης ἦρχεν· οὐ μένει δ' ὁ Νέστος ἐπὶ ταὐτοῦ ῥείθρου διὰ παντός, ἀλλὰ κατακλύζει τὴν χώραν πολλάκις. εἶτα Δίκαια πόλις . . . .· ὑπέρκειται δὲ τούτων ἡ Βιστονὶς λίμνη.* und weiter: *μετὰ δὲ τὴν ἀνὰ μέσον λίμνην Ξάνθεια Μαρώνεια καὶ Ἴσμαρος, αἱ τῶν Κικόνων πόλεις. καλεῖται δὲ νῦν Ἴσμαρα πλησίον τῆς Μαρωνείας.* — Hierherziehen kann man auch noch Plin. IV, 42: Abdera libera civitas, stagnum Bistonum et gens . . . . . Ismaron . . . Maronea prius Orthagurea dicta. Vgl. Strabo Fr. 48 und Tzetzes ad Lycophron. 818: *Ἴσμαρον τὸν νῦν λεγομένην Μαρώνειαν.*

Die Nachricht, daß Orpheus ein Kikone gewesen sei (Strabo VII, 330, Fr. 18), gehört wohl ebenfalls hierher; wenn man die rationalistische Darstellung mit derjenigen über die idaeischen Daktylen (Ephor. Fr. 65 M.) vergleicht, darf man sie Ephoros wohl zutrauen. Ich füge beide zum Vergleiche hier ein.

Fr. 88 (M. Fr. 65).

Diodor V, 64, 4: *ἔνιοι δ' ἱστοροῦσιν, ὧν ἐστι καὶ Ἔφορος, τοὺς Ἰδαίους Δακτύλους γενέσθαι μὲν κατὰ τὴν Ἴδην τὴν ἐν Φρυγίᾳ, διαβῆναι δὲ μετὰ Μυγδόνος εἰς τὴν Εὐρώπην· ὑπάρξαντας δὲ γόητας ἐπιτηδεῦσαι τάς τε ἐπῳδὰς καὶ τελετὰς καὶ μυστήρια, καὶ περὶ Σαμοθρᾴκην διατρίψαντας οὐ μετρίως ἐν τούτοις ἐκπλήττειν τοὺς ἐγχωρίους· καθ' ὃν δὴ χρόνον καὶ τὸν Ὀρφέα, φύσει διαφόρῳ κεχορηγημένον πρὸς ποίησιν καὶ μελῳδίαν, μαθητὴν γενέσθαι τούτων καὶ πρῶτον εἰς τοὺς Ἕλληνας ἐξενεγκεῖν τελετὰς καὶ μυστήρια.*

Fr. 88a.

Strabo VII, 330, Fr. 18: *ὅτι ὑπὸ τῷ Ὀλύμπῳ πόλις Δῖον. ἔχει δὲ κώμην πλησίον Πίμπλειαν· ἐνταῦθα τὸν Ὀρφέα διατρῖψαί φησι τὸν Κίκονα, ἄνδρα γόητα, ἀπὸ μουσικῆς ἅμα καὶ μαντικῆς καὶ τῶν περὶ τὰς τελετὰς ὀργιασμῶν ἀγυρτεύοντα τὸ πρῶτον, εἶτ' ἤδη καὶ μειζόνων ἀξιοῦντα ἑαυτὸν καὶ ὄχλον καὶ δύναμιν κατασκευαζόμενον· τοὺς μὲν οὖν ἑκουσίως ἀποδέχεσθαι, τινὰς δ' ὑπιδομένους ἐπιβουλὴν καὶ βίαν ἐπισυστάντας διαφθεῖραι αὐτόν.*

Daß Maronea eine Kolonie von Chios erhalten habe, steht nur bei Pseudoskymnos,[1] die Nachricht scheint mir darum nicht unwahrscheinlich, wenn auch die Chier sehr wenig Kolonien ausgesandt haben; was Mueller zur Stelle Geogr. gr. min. I, S. 222 bemerkt, die Nachricht sei auf denselben Ursprung wie die Angabe bei Diodor V, 79 und diejenige des Jon von Chios bei Pausanias VII, 4, 8 zurückzuführen, scheint mir nicht glaubhaft.

Fr. 89.

Pseudoskymnos v. 679—95:

πέραν Σαμοθρᾴκη δ' ἔστι νῆσος Τρωϊκή,
680 *ἔχουσα τὴν οἴκησιν ἀναμεμιγμένην·*
πρότερον γὰρ εἶναί φασιν ἐν ταύτῃ τινὲς
τοὺς Τρῶας, Ἠλέκτρας τεκούσης Δάρδανον
τῆς λεγομένης Ἄτλαντος Ἰασίωνά τε,
ὧν τὸν μὲν Ἰασίωνα δυσσέβημά τι

[1] Die Angabe Oehlers (Pauly-Wissowa I. S. 2831), auch bei Strabo VII, 331, Fr. 44 sei Maronea als Kolonie von Chios aufgeführt, ist irrtümlich.

685 *πρᾶξαι περὶ Δήμητρος λέγουσ' ἄγαλμα καὶ*
πληγῇ κεραυνωθέντα δαιμονίῳ θανεῖν,
τὸν Δάρδανον δὲ δὴ λιπόντα τοὺς τόπους
πρὸς τὴν ὑπώρειάν γε τῆς Ἴδης κτίσαι
πόλιν ἀφ' ἑαυτοῦ Δαρδανίαν καλουμένην·
690 *τοὺς δὲ Σαμοθρᾷκας Τρῶας ὄντας τῷ γένει,*
ἀπὸ τοῦ τόπου δὲ Θρᾷκας ἐπικαλουμένους,
δι' εὐσέβειαν ἐγκαταμεῖναι τῷ τόπῳ.
ἐν σιτοδείᾳ τῶν Σαμίων δ' αὐτοῖς ποτε
ἐπαρκεσάντων, ἡνίκαὐτ' ἐκ τῆς Σάμου
695 *ἐπιδεξάμενοί τινας συνοίκους ἔσχασιν.*

Ich trage kein Bedenken, den Inhalt dieser Verse auf Ephoros zurückzuführen, zunächst ziehe ich zum Vergleiche heran:

Fr. 89 a (M. Fr. 12).

Schol. Eur. Phoen. v. 7: *Κύπριδος Ἁρμονίας ..... Ἔφορος* (Fr. 12 M.) *δὲ Ἠλέκτρας τῆς Ἄτλαντος αὐτὴν λέγει, Κάδμον δὲ παραπλέοντα τὴν Σαμοθρᾴκην ἁρπάσαι αὐτήν. τὴν δὲ εἰς τιμὴν τῆς μητρὸς ὀνομάσαι τὰς Ἠλέκτρας πύλας. καὶ νῦν ἔτι ἐν τῇ Σαμοθρᾴκῃ ζητοῦσιν αὐτὴν ἐν ταῖς ἑορταῖς.*

Δημαγόρας (Fr. 1 M.) *δὲ ἀπὸ Λιβύης ἐλθοῦσαν τὴν Ἠλέκτραν οἰκῆσαι τὴν Σαμοθρᾴκην· ἔνθα συγγενομένη Διὶ ἐτέκνωσεν Ἠετίωνα, Δάρδανον, Ἁρμονίαν. τὸν δὲ Κάδμον παραπλέοντα ἐπὶ ζήτησιν τῆς ἀδελφῆς μετὰ Θάσου μυηθῆναί τε καὶ μυούμενον ἰδεῖν τὴν Ἁρμονίαν, προνοίᾳ δὲ Ἀθηνᾶς ἁρπάσαι αὐτήν.* und das verwandte Schol. Eur. Phoen. v. 1129 *ἐπ' Ἠλέκτραις πύλαις: ἀπὸ Ἠλέκτρας τῆς Ἄτλαντος καὶ Ἡσιόνης. ἱστορεῖται δὲ ἡ Ἠλέκτρα τρεῖς παῖδας ἔχειν Δάρδανον Ἠετίωνα, ὃν καὶ Ἰασίωνα ὠνόμασαν, καὶ Ἁρμονίαν· ἣν γήμαντα τὸν Κάδμον ὑπὸ τῆς μητρὸς αὐτῆς Ἠλεκτρίδας πύλας ὀνομάσαι τῆς Θήβης*

Vgl. Schol. ad Ap. Rhod. I, 916: *νῆσον ἐς Ἠλέκτρης· τὴν Σαμοθρᾴκην λέγει. ἐκεῖ γὰρ ᾤκει Ἠλέκτρα ἡ Ἄτλαντος, καὶ ὠνομάζετο ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων Στρατηγίς· ἥν φησιν Ἑλλάνικος* (Fr. 129) *Ἠλεκτρυώνην καλεῖσθαι. ἐγέννησε δὲ τρεῖς παῖδας, Δάρδανον τὸν εἰς Τροίαν κατοικήσαντα, ὃν καὶ Πολυάρχη φασὶ λέγεσθαι ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων, καὶ Ἠετίωνα, ὃν Ἰασίωνα ὀνομάζουσι, καί φασι κεραυνωθῆναι αὐτὸν ὑβρίζοντα ἄγαλμα τῆς Δήμητρος· τρίτην δὲ ἔσχεν Ἁρμανίαν, ἣν ἠγάγετο Κάδμος, καὶ ἀπὸ τῆς μητρὸς αὐτῆς Ἠλεκτρίδας πύλας τῆς Θήβης ὀνομάσαι ἱστορεῖ Ἑλλάνικος* (Fr. 129) *ἐν πρώτῳ Τρωικῶν καὶ Ἰδομενεὺς [ἐν πρώτῳ Τρωικῶν]* Fr. 18 (M. F. H. G. II, p. 494); und Diod. V, 48, 2: *οὕτω δ' αὐτῶν πολιτευομένων λεγουσί παρ' αὐτοῖς τοὺς ἐκ Διὸς καὶ μιᾶς τῶν Ἀτλαντίδων Ἠλέκτρας γενέσθαι Δάρδανόν τε καὶ Ἰασίωνα καὶ Ἁρμονίαν. ὧν τὸν μὲν Δάρδανον μεγαλεπίβολον γενόμενον, καὶ πρῶτον εἰς τὴν Ἀσίαν ἐπὶ σχεδίας διαπεραιωθέντα, τὸ μὲν πρῶτον κτίσαι Δάρδανον πόλιν καὶ τὸ βασίλειον τὸ περὶ τὴν ὕστερον κληθεῖσαν Τροίαν συστήσασθαι καὶ τοὺς λαοὺς ἀφ' ἑαυτοῦ Δαρδάνους ὀνομάσαι.*[1] Con. narr. 21: *Δάρδανος· ἡ κα', Δάρδανος καὶ Ἰασίων παῖδες ἦσαν Διὸς ἐξ Ἠλέκτρας τῆς Ἀτλαντίδος, καὶ ᾤκουν Σαμοθρᾴκην τὴν νῆσον. ἀλλ' ὁ μὲν Ἰασίων φάσμα Δήμητρος αἰσχῦναι βουληθεὶς ἐκεραυνώθη, Δάρδανος, δ' ἐπὶ τ' ἀδελφῷ συγχυθεὶς εἰς τὴν ἀντιπέρα γῆν, ἐν ᾗ καὶ πεδιὰς πολλὴ καὶ τὸ ὄρος ἡ Ἴδη σχεδίαις (πλοίων γὰρ χρῆσις οὐδέπω ἦν) διαβαίνει. εἶχε δὲ τὸ κράτος τότε τῆς χώρας ὁ Σκαμάνδρου τοῦ ποταμοῦ καὶ νύμφης Τεῦκρος, ἐξ οὗ Τεῦκροί τε οἱ οἰκήτορες καὶ Τευκρία ἡ γῆ· ᾧ κατὰ λόγους συνελθὼν Δάρδανος λαμβάνει τὴν ἡμίσειαν, καὶ πόλιν, ἐν ᾧ τῆς σχεδίας ἀπέβη, κτίζει Δαρδανίαν. ὕστερον δὲ τελευτήσαντος Τεύκρου ἡ πᾶσα τῆς χώρας εἰς αὐτὸν ἀρχὴ περιῆλθεν.* Strabo VII, 331, Fr. 50: *Ὅτι τὴν Σαμοθρᾴκην Ἰασίων καὶ Δάρδανος ἀδελφοὶ ᾤκουν· κεραυνωθέντος δὲ Ἰασίωνος διὰ τὴν εἰς Δήμητρα ἁμαρτίαν ὁ Δάρδανος ἀπάρας ἐκ Σαμοθρᾴκης, ἐλθὼν*

[1] Man beachte das *εὕρημα* und vergleiche Strabo XIV, 632 mit der Stelle über die Burg von Ephesus: *γενέσθαι δὲ τοῦτον (Ἄνδροκλον) Ἐφέσου κτίστην. διόπερ τὸ βασίλειον ἐκεῖ συστῆναί φασι.*

ᾤκησεν ἐν τῇ ὑπωρείᾳ τῆς Ἴδης, τὴν πόλιν Δαρδανίαν καλέσας, καὶ ἐδίδαξε τοὺς Τρῶας τὰ ἐν Σαμοθρᾴκῃ μυστήρια· ἐκαλεῖτο δὲ ἡ Σαμοθρᾴκη Σάμος πρίν.

Apollod. bibl. III, 138—39 Wagner: *Ἠλέκτρας δὲ τῆς Ἄτλαντος καὶ Διὸς Ἰασίων καὶ Δάρδανος ἐγένοντο· Ἰασίων μὲν οὖν ἐρασθεὶς Δήμητρος καὶ θέλων καταισχύνειν τὴν θεὸν κεραυνοῦται, Δάρδανος δὲ ἐπὶ τῷ θανάτῳ τοῦ ἀδελφοῦ λυπούμενος Σαμοθρᾴκην ἀπολιπὼν εἰς τὴν ἀντιπέρα ἤπειρον ἦλθε. ταύτης δὲ ἐβασίλευε Τεῦκρος ποταμοῦ Σκαμάνδρου καὶ νύμφης Ἰδαίας· ἀφ' οὗ καὶ οἱ τὴν χώραν νεμόμενοι Τεῦκροι προσηγορεύοντο. ὑποδεχθεὶς δὲ ὑπὸ τοῦ βασιλέως καὶ λαβὼν μέρος τῆς γῆς καὶ τὴν ἐκείνου θυγατέρα Βάτειαν, Δάρδανον ἔκτισε πόλιν· τελευτήσαντος δὲ Τεύκρου τὴν χώραν ἅπασαν Δαρδανίαν ἐκάλεσε.* Dion. Hal. arch. I, 61, 4: *ἐκεῖ* (scil. *ἐν Σαμοθρᾴκῃ*) *χρόνον οὐ πολὺν διατρίψαντες, ὡς οὐκ εὐμαρὴς ἦν ὁ βίος αὐτοῖς, γῇ τε λυπρᾷ καὶ θαλάττῃ ἀγρίᾳ μαχομένοις, ὀλίγους τινὰς ἐν τῇ νήσῳ λειπόμενοι ἀπανίστανται πάλιν οἱ πλείους εἰς τὴν Ἀσίαν ἔχοντες ἡγεμόνα τῆς ἀποικίας Δάρδανον· Ἴασος γὰρ ἐν τῇ νήσῳ κεραυνῷ πληγεὶς τελευτᾷ Δήμητρος εὐνῆς ὀριγνώμενος. ποιησάμενοί τε τὴν ἀπόβασιν ἐν τῷ καλουμένῳ νῦν Ἑλλησπόντῳ περὶ τὴν ὕστερον κληθεῖσαν οἰκίζονται Φρυγίαν*[1]. . . . . . *Δάρδανος δ' ἐν τῇ καλουμένῃ νῦν Τρῳάδι πόλιν ὁμώνυμον αὐτῷ κατασκευάσας, δόντος αὐτῷ τὰ χωρία Τεύκρου βασιλέως.*

Die Nachricht, daß die Bewohner von Samothrake, weil sie von den Samiern in einer Hungersnot unterstützt wären, einige aus deren Gemeinwesen als Beisiedler aufgenommen hätten, findet sich sonst nirgends in dieser Form, sie scheint, wie andere Siedlungsberichte auf die in dem betreffenden Staate geläufige Legende zurückzugehen, wie wir solche mehrfach überliefert haben. Es ist eine im Sinne der Samothraker geschehene Abschwächung der Legende, die Insel sei von Samiern besiedelt, wie wir sie bei Strabo X, 457 bekämpft sehen: *ἐξ ὧν κἀκεῖνο δῆλον, ὅτι παρὰ τὴν ἀρχαίαν ἱστορίαν ὃ λέγουσιν οἱ φήσαντες μετὰ τὴν Ἰωνικὴν ἀποικίαν καὶ τὴν Τεμβρίωνος παρουσίαν ἀποίκους ἐλθεῖν ἐκ Σάμου καὶ ὀνομάσαι Σάμον τὴν Σαμοθρᾴκην, ὡς οἱ Σάμιοι τοῦτ' ἐπλάσαντο δόξης χάριν.* Wenn Antiphon (Fr. 49 Blaß) in der Rede über den Tribut der Samothraker betont, *καὶ γὰρ οἱ τὴν ἀρχὴν οἰκίσαντες τὴν νῆσον ἦσαν Σάμιοι, ἐξ ὧν ἡμεῖς ἐγενόμεθα. κατῳκίσθησαν δὲ ἀνάγκῃ, οὐκ ἐπιθυμίᾳ τῆς νήσου· ἐξέπεσον γὰρ ὑπὸ τυράννων ἐκ Σάμου καὶ τύχῃ ἐχρήσαντο ταύτῃ* . . . ., so findet sich diese Form in den Grundzügen auch bei Herakl. Pont. 21 und bei Pausanias VII, 4, 2; abweichend, und das möchte ich aus naheliegendem Grunde besonders betonen, lautet die Nachricht bei Apollodor Fr. 180 M.: *Σάμιοι οἱ ἐν Ἰωνίᾳ μετὰ διακοσιοστὸν καὶ ἔννατον ἔτος τῶν Τρωικῶν χρησμὸν ἔλαβον παρὰ τοῦ Πυθίου εἰς τὴν ἐν Τρῳάδι Θρᾴκην μετοικῆσαι· ἀφ' ὧν ἡ Σαμοθρᾴκη προσηγορεύθη.* Hier tritt der so häufig gemeldete Orakelspruch in Wirkung. Mag nun bei Pseudoskymnos der eine, bei Apollodor der andere Teil der Siedlungslegende erhalten sein, ich trage kein Bedenken, die bei dem anonymen Geographen gebotene Nachricht auf Ephoros, der als Jonier Material suchte und fand, die kleinasiatische Kolonisation und ihre Ausläufer zu schildern, zurückzuführen, vielleicht gehen beide Nachrichten auf Ephoros zurück.

Fr. 90 (M. Fr. 73).

Harpokr. s. v.: *Αἶνος πόλις τῆς Θρᾴκης. Ὅμηρος· ὃς ἄρ' Αἰνόθεν εἰληλούθει* (Δ 520). *Ἔφορος δ' ἐν τῇ δ' περὶ Θρᾳκίων πολισμάτων λέγων φησίν· ἐχομένη δὲ τούτων Αἶνος πόλις, ἣν Ἕλληνες τὰ πρῶτα Ἀλωπεκοννήσιοι κατῴκισαν, ὕστερον δ' ἐκ Μυτιλήνης ἐπηγάγοντο καὶ Κύμης ἐποίκους.*

Fr. 90a.

Pseudoskymnos v. 696, 97: *μετὰ τὴν Μαρώνειαν δὲ κεῖτ' Αἶνος πόλις,*
ἔχουσ' ἐποίκους ἐκ Μυτιλήνης Αἰολεῖς.

[1] Siehe Tomaschek „Die alten Thraker" 1, S. 34: Nach Ephoros (Diod. V, 64), welcher die Phrygen aus Asien herleitete, zog Mygdon mit den idäischen Daktylen aus der Troas über Samothrake nach Europa.

Fr. 90b.

Strabo VII, 331, Fr. 52: *Πρὸς δὲ τῇ ἐκβολῇ τοῦ Ἕβρου διστόμου ὄντος πόλις Αἶνος ἐν τῷ Μέλανι κόλπῳ κεῖται, κτίσμα Μιτυληναίων καὶ Κυμαίων, ἔτι δὲ πρότερον Ἀλωπεκοννησίων.*

Fr. 91.

Pseudoskymnos v. 698—702, 705—712:

ἡ Θρᾳκία δὲ Χερρόνησος ἐχομένη
κεῖται, καθ' ἣν πόλις ἐστὶ πρώτη Καρδία,
700 *ἀρχὴν μὲν ὑπὸ Μιλησίων κτισθεῖσα καί*
Κλαζομενίων, πάλιν δ' Ἀθηναίων ὕπο,
702 *ὅτε Μιλτιάδης ἐκράτησε Χερρονησίων.*
705 *Λίμναι δ' ἐφεξῆς εἰσὶ αἱ Μιλησίων·*
εἶτ' Αἰολέων Ἀλωπεκόννησος πόλις·
ἑξῆς Ἐλαιοῦς, Ἀττικὴν ἀποικίαν
ἔχουσα, Φόρβας ἣν συνοικίσαι δοκεῖ.
ἔπειτα Σηστὸς καὶ Μάδυτος,[1] *αἱ κείμεναι*
710 *ἐπὶ τοῦ στενοτάτου, Λεσβίων δ' οὖσαι κτίσεις.*
εἶτ' ἔστι Κριθώτη πόλις τε Πακτύη·
λέγουσι καὶ ταύτας δὲ Μιλτιάδην κτίσαι.

Hierzu ist zunächst im allgemeinen zu vergleichen: Pseudoskylax 67: *Μετὰ δὲ τὸν Μέλανα κόλπον ἐστὶν ἡ Θρᾳκία Χερρόνησος καὶ πόλεις ἐν αὐτῇ αἵδε· Καρδία Ἴδη Παιὼν Ἀλωπεκόννησος Ἄραπλος Ἐλαιοῦς Μάδυτος Σηστὸς ἐπὶ τοῦ στόματος τῆς Προποντίδος, [ὅ] ἐστι σταδίων ς'. Ἐντὸς δὲ Αἰγὸς ποταμοῦ Κρῆσσα Κριθώτη Πακτύη.* Im einzelnen findet sich für *Καρδία* wesentliche Übereinstimmung mit Strabo VII, 331, Fr. 52 anschließend an Fr. 89b: *εἶτ' ἄκρα Σαρπηδών· εἶθ' ἡ Χερρόνησος ἡ Θρᾳκία καλουμένη .... ἑκατέρωθεν δ' ἐπὶ μὲν τῷ Μέλανι κόλπῳ Καρδία κεῖται μεγίστη τῶν ἐν τῇ Χερρονήσῳ πόλεων Μιλησίων καὶ Κλαζομενίων κτίσμα, ὕστερον δὲ καὶ Ἀθηναίων. ἐν δὲ τῇ Προποντίδι Πακτύη. μετὰ δὲ Καρδίαν Δράβος καὶ Λιμναί.*

Limnae wird als milesische Kolonie auch bei Strabo XIV, 635 aufgeführt, und zwar, nachdem ein Bericht des Ephoros (Fr. 32 M.) vorangegangen, unter dem Namen des Anaximenes, der wenig jünger als Ephoros, ebenso wie Aristoteles, ihn als Quelle benutzt haben dürfte.

Phorbas (so nach der wahrscheinlichen Vermutung von Meineke) ist als Gründer der attischen Kolonie Elaius anderweitig nicht bekannt, daß die Stadt als südlichster bewohnter Punkt der thrakischen Chersones schon im sechsten Jahrhundert den Athenern gehörte, lehrt die Legende von der Besetzung von Lemnos durch Miltiades (Herod. VI, 140).

Fr. 91a (M. Fr. 86).

Steph. Byz. s. v.: *Σηστός, πόλις πρὸς τῇ Προποντίδι. λέγεται δὲ ἀρσενικῶς παρ' Ἐφόρῳ.*[2] *οἱ δ' Ἀθηναῖοι ἐν τῇ Σηστῷ φασιν.*

Fr. 91b.

Eustath. ad Dion. per. v. 516 (Mueller Geogr. gr. min. II, S. 314 f.): *Ὁ δὲ Διονύσιος λέγει καὶ ὅτι Σηστὸς ἐκεῖ καὶ Ἄβυδος ἐναντίον ὅρμον ἔθεντο· Σηστὸς μὲν Λεσβίων ἄποικος καθὰ καὶ ἡ Μάδυτος.*

[1] Ich entscheide mich für Meinekes Konjektur, da es sich um das europäische Ufer handelt.

[2] Zu beachten ist, daß Ephoros den Stadtnamen hier und da ein anderes Geschlecht beilegt, als dies gewöhnlich geschieht. Vgl. Datos in Frgm. 84 u. 84a, Abderos in Frgm. 85.

*ὡς ὁ Γεωγράφος φησί, Χεῤῥονησία πόλις, Ἄβυδον διέχουσα σταδίους λʹ ἐκ λιμένος εἰς λιμένα ......
Περὶ Εὐρώπην δέ ἐστιν ἡ ῥηθεῖσα πόλις, λεγομένη Ἀττικῶς μὲν ἡ Σηστός, παρὰ δ' Ἐφόρῳ ὁ Σηστός.*

Fr. 91c.

Harpokr. s. v.: *Κριθωτή· μία πόλις τῶν ἐν Χεῤῥονήσῳ, καθά φησιν Ἑλλάνικος ἐν αʹ Τρωικῶν. Ἔφορος δ' ἐν τῇ δʹ φησὶν αὐτὴν κατοικισθῆναι ὑπὸ Ἀθηναίων τῶν μετὰ Μιλτιάδου ἐκεῖ παραγενομένων.* Vgl. Suidas und Steph. Byz. s. v., wo die Nachricht verkürzt und ohne Nennung des Ephoros steht; ferner auch zu *Πακτύη*: Strabo VII, 331, Fr. 56: *εἶτα πολίχνιον κατεσκαμμένον Κριθωτή· εἶτα Πακτύη.* und Fr. 52 wie 54.

Die Gründung von Lysimachia (Pseudoskymnos v. 703, 4[1]), welche nach M. P. Ep. B. 19 im Jahre 309/8 stattfand (s. Jacoby, Marmor-Parium, S. 201), kann nicht auf Ephoros zurückgehen, und doch zeigt uns gerade diese Erwähnung Lysimachias und seiner Gründung durch Lysimachus, daß sie in dem bestehenden Zusammenhang einer geschlossenen Periegese eingedrängt ist, ohne die durch ihre Einfügung nötigen Abänderungen herbeizuführen. Der Gründung von Lysimachia fielen Kardia und Paktye zum Opfer. Paus. I, 98: *τῷ δὲ Ἱερωνύμῳ τάχα μέν που καὶ ἄλλα ἦν ἐς Λυσίμαχον ἐγκλήματα, μέγιστον δὲ ὅτι τὴν Καρδιανῶν πόλιν ἀνελὼν Λυσιμάχειαν ἀντ' αὐτῆς ᾤκισεν ἐπὶ τῷ ἰσθμῷ τῆς Θρακίας Χεῤῥονήσου.* und Plin. IV, 48: duae urbes utrimque litora haut dissimili modo tenuere, Pactye a Propontide, Cardia a Melane sinu, haec ex facie loci nomine accepto, utraeque conprehensae postea Lysimachea. Trotzdem werden sie bei Pseudoskymnos wie bei Strabo a. a. O. aufgeführt, sie sind aus der Zeit übernommen, da sie die Endpunkte der den thrakischen Chersones schützenden Werke (s. Herod. VI, 36, Xenoph. Hell. III, 2, 8) waren.

Fr. 92.

Pseudoskymnos v. 713—17:

*μετὰ τὴν δὲ Χεῤῥόνησον ἐν Προποντίδι
Θρᾴκῃ παρήκει, καὶ Σαμίων ἀποικία
Πέρινθός ἐστιν· ἐχομένως Σηλυμβρία,
ἣν οἱ Μεγαρεῖς κτίζουσι πρὶν Βυζαντίου·
ἑξῆς Μεγαρέων εὐτυχῶν Βυζάντιον.*

Vgl. Strabo VII, 331, Fr. 56: *Πέρινθος Σαμίων κτίσμα, εἶτα Σηλυβρία.* Plut. qu. gr. 57; Euseb. 90 Ho. 1415 ab. Abr.: *Πέρινθος ἐκτίσθη.* Zu *Πέρινθος* wie *Σηλυμβρία* ist bei Pseudoskylax 67 bemerkt: *πόλις Ἑλληνίς.*

Bei Byzanz zeigt die Überlieferung wesentliche Verschiedenheit; während bei Herodot IV, 144 der persische Feldherr Megabazos in einem Witze sagt, die Chalkedonier seien blind gewesen, so lange sie nicht die gute Lage von Byzanz erkannt hätten, berichtet Strabo VII, 320: *ἢ δὲ καὶ τὸν Ἀπόλλω φασὶ τοῖς κτίσασι τὸ Βυζάντιον ὕστερον μετὰ τὴν ὑπὸ Μεγαρέων Χαλκηδόνος κτίσιν χρηστηριαζομένοις προστάξαι ποιῆσαι τὴν ἵδρυσιν ἀπεναντίον τῶν τυφλῶν τυφλοὺς καλέσαντα τοὺς Χαλκηδονίους, ὅτι πρότεροι πλεύσαντες τοὺς τόπους ἀφέντες τὴν πέραν κατασχεῖν τοσοῦτον πλοῦτον ἔχουσαν εἵλοντο τὴν λυπροτέραν.* Vgl. Tac. ann. XII, 63. Dies ist aber gerade die Gestaltung der Geschichtschreibung, die, gestützt auf die später entstandenen Gründungslegenden, mit der Anführung besonders delphischer Orakelsprüche in Ephoros einen ihrer Hauptvertreter gefunden hat. Daß Polybius sich (IV, 38 u. 43 ff.) über die Lage der Stadt in einer Art *παρέκβασις* ausläßt, scheint mir geradezu auf Ephoros zurückzuführen zu sein.

[1] Die Verse lauten:

*προσεχὴς δὲ Λυσιμάχεια· ταύτην δ' ἔκτισεν
ἐπώνυμον Λυσίμαχος ἀφ' ἑαυτοῦ πόλιν.*

Fr. 93 (M. Fr. 79).

Schol. Ap. Rhod. II, 168: *Ἔφορος δέ φησιν ἡρπάσθαι τὴν Ἰὼ ὑπὸ Φοινίκων καὶ διακομισθῆναι εἰς Αἴγυπτον, ἀνθ' ἧς τὸν βασιλέα τῶν Αἰγυπτίων πέμψαι Ἰνάχῳ ταῦρον· τετελευτηκότος δὲ ἐκείνου περιμέναι αὐτοὺς παραδεικνύντας, καθὸ πρότερον οὐκ ἐγίνωσκον τὸ ζῶον· τὸν δὲ τόπον προσηγορεῦσθαι, δι' οὗ οἱ τὸν ταῦρον ἔχοντες ἔπλευσαν, Βόσπορον.*

Fr. 94.

Pseudoskymnos v. 724—37:

εἶτ' αἰγιαλός τις Σαλμυδησσὸς λεγόμενος
ἐφ' ἑπτακόσια στάδια τεναγώδης ἄγαν
καὶ δυσπρόσορμος ἀλίμενός τε παντελῶς
παρατέταται, ταῖς ναυσὶν ἐχθρότατος τόπος.
εἶτ' εὐλίμενος ἄκρα συνάπτει Θυνιάς,
τῆς Ἀστικῆς Θράκης ὑπάρχουσ' ἐσχάτη,
μεθ' ἣν πόλις ἐστὶ σύνορος Ἀπολλωνία.
ταύτην δὲ πρότερον ἔτεσι πεντήκοντά που
κτίζουσι τῆς Κύρου βασιλείας τὴν πόλιν
εἰς τοὺς τόπους ἐλθόντες οἱ Μιλήσιοι.
πλείστας ἀποικίας γὰρ ἐξ Ἰωνίας
ἔστειλαν εἰς τὸν Πόντον, ὃν πρὶν ἄξενον
διὰ τὰς ἐπιθέσεις λεγόμενον τῶν βαρβάρων
προσηγορίας ἐποίησαν εὐξείνου τυχεῖν.

Der Strand von Salmydessos ist bei Dichtern und Schriftstellern berücksichtigt (Aeschyl. Prom. 724; Soph. Antig. 966; Herod. IV, 93; Xenoph. Anab. VII, 5, 12), die Schilderung dieser den Schiffen gefährlichen Landstrecke war durch die Literatur gegeben, gleichwohl ist die Beschreibung bei Strabo der obigen sehr verwandt; sie auf Ephoros zurückzuführen, bieten die in dem obigen Abschnitt enthaltenen Angaben mehrfachen Anlaß. Bei Strabo VII, 319 heißt es: .... *συνάπτουσαι τῷ Σαλμυδησσῷ. ἔστι δ' οὗτος ἔρημος αἰγιαλὸς καὶ λιθώδης, ἀλίμενος, ἀναπεπταμένος πολὺς πρὸς τοὺς βορέας, σταδίων ὅσον ἑπτακοσίων μέχρι Κυανέων τὸ μῆκος, πρὸς ὃν οἱ ἐκπίπτοντες ὑπὸ τῶν Ἀστῶν διαρπάζονται τῶν ὑπερκειμένων, Θρᾳκίου ἔθνους.* und 320: *Μέχρι μὲν δὴ Βυζαντίου προῆλθομεν, ἐπεὶ πόλις ἐπιφανὴς πλησιάζουσα μάλιστα τῷ στόματι εἰς γνωριμώτερον πέρας ἀπὸ τοῦ Ἴστρου τὸν παράπλουν τελευτῶντα ἀπέφαινεν. ὑπέρκειται δὲ τοῦ Βυζαντίου τὸ τῶν Ἀστῶν ἔθνος, ἐν ᾧ πόλις Καλύβη, Φιλίππου τοῦ Ἀμύντου τοὺς πονηροτάτους ἐνταῦθα ἱδρύσαντος* (vgl. Polyb. XIII, 10, Fr. 10 ed. Büttner-Wobst: *Καβύλη, πόλις Θρᾴκης οὐ πόῤῥω τῆς τῶν Ἀστῶν χώρας, Πολύβιος τρισκαιδεκάτῃ).* Das Volk der Asten wird an dieser Stelle auch von Artemidor bei Steph. Byz. s. v. *Ἀσταί* genannt; Theopomp rechnet es nach der glaubwürdigen Umstellung von Meineke zum Gebiete von Byzanz, während es von Strabo nur als oberhalb Byzanz gelegen bezeichnet wird. Bei Pseudoskymnos wird die *ἄκρα Θυνιάς* als Grenzgebiet, bei Strabo a. a. O. als Gebiet Apollonias bezeichnet. Die Gründung Apollonias selbst durch die Milesier findet sich bei Strabo a. a. O.: *εἶτ' Ἀπολλωνία, ἄποικος Μιλησίων,* während Steph. Byz. s. v. *Ἀπολλωνία* angibt: *ἐν νήσῳ πρὸς τῇ Σαλμυδησσῷ, ἀποικία Μιλησίων καὶ Ῥοδίων.* Es ist dies eine Abweichung, wie wir sie so häufig finden und deren Berechtigung auch nur zu prüfen bei der Lückenhaftigkeit unserer Quellen (Strabo wie Stephanus sind an dieser Stelle nur als Epitome erhalten) aussichtslos ist. Wichtig dagegen ist die bei Pseudoskymnos gebotene Zeitangabe. Freilich stimmt sie nicht zu der bei Aelian v. h. III, 17 überlieferten Nachricht, daß Anaximander von Milet die Kolonie gegründet habe *(καὶ Ἀναξίμανδρος δὲ ἡγήσατο τῆς ἐς Ἀπολλωνίαν ἐκ Μιλήτου ἀποικίας).* Diese beiden Angaben sind nicht vereinbar, entweder ist die Entsendung der Kolonie, von der Pseudoskymnos spricht, nicht durch Anaximander geschehen oder die Angabe Apollodors

ist falsch. (Vgl. auch Jacobys Bemerkungen in seiner Chronik Apollodors, S. 192.) In den Versen des Pseudoskymnos, wie sie besonders von Meineke aus der anonymen Umfahrt des Pontus Euxinus (M. Geogr. Gr. min. I, S. 402 ff.) wieder hergestellt sind, finden sich zu einer Anzahl Nachrichten Zeitangaben, die zur asiatischen bezw. makedonischen Geschichte in Beziehung gesetzt sind:

v. 733: Apollonia am Pontos gegründet 50 Jahre vor der Herrschaft des Kyros.
v. 738: Mesembria gegründet, als Darius gegen die Skythen zog.
v. 749: Odessos gegründet, als Astyages über Medien herrschte.
v. 764: Kallatis gegründet, als Amyntas die Herrschaft über Makedonien übernahm.
v. 771: Istros gegründet, als die Skythen die Kimmerier vor sich her aus dem Bosporos nach Asien trieben.
v. 809: Borysthenes gegründet zur Zeit der medischen Oberherrschaft.
v. 951—2: Sinope gegründet zur Zeit des Kimmeriereinfalls.
v. 975: Heraklea am Pontos gegründet, als Kyros über Medien siegte.

Wir haben ähnliche Synchronismen, denn so möchte ich diese Gegenüberstellungen der Zeitangaben nicht von einander abhängiger Ereignisse nennen, die sich auch mehrfach bei Apollodor (Jacoby, Frgm. 10, 11a, 15, 17, 18, 22, 24, 25 auf Seite 229) finden, von dem wir sonst wissen, daß er nach athenischen Archonten datiert hat. Vielleicht ist die Schwierigkeit dadurch zu beseitigen, daß wir solche allgemeine Angaben über Regierungsantritt u. dgl., wie sie auch das Marmor-Parium für die betreffenden Gebiete der alten Geschichte enthält, dem Ephoros zuweisen, zumal sich ergeben wird, daß einige der oben aufgeführten Gründungsdaten mit Bestimmtheit auf ihn zurückzuführen sind.

Was an dieser Stelle über den Pontos gesagt wird, finden wir bei Strabo V, 298—99 und 300 als Beweis für die mangelhafte Kenntnis Homers von seinen Gegnern aufgeführt: V, 298: *ἄπλουν γὰρ εἶναι τότε τὴν θάλατταν καὶ καλεῖσθαι Ἄξενον διὰ τὸ δυσχείμερον καὶ τὴν ἀγριότητα τῶν περιοικούντων ἐθνῶν καὶ μάλιστα τῶν Σκυθικῶν, ξενοκτενούντων καὶ σαρκοφαγούντων καὶ τοῖς κρανίοις ἐκπώμασι χρωμένων· ὕστερον δ' Εὔξεινον κεκλῆσθαι τῶν Ἰώνων ἐν τῇ παραλίᾳ πόλεις κτισάντων.* und 300: *Σκυθῶν μὲν γὰρ [μὴ] μεμνῆσθαι κατ' ἄγνοιάν φασι, μηδὲ τῆς περὶ τοὺς ξένους ὠμότητος αὐτῶν καταθυόντων καὶ σαρκοφαγούντων καὶ τοῖς κρανίοις ἐκπώμασι χρωμένων, δι' οὓς ἄξενος ὠνομάζετο ὁ πόντος.* So war die Auffassung des Ephoros nicht, sie finden wir vielmehr vertreten bei Strabo XIV, 635 (im Anschluß an Frgm. 32 M., F. H. G. I, S. 242 über Milet):

Fr. 94a.

Πολλὰ δὲ τῆς πόλεως ἔργα ταύτης,μέγιστον δὲ τὸ πλῆθος τῶν ἀποικιῶν· ὅ τε γὰρ Εὔξεινος πόντος ὑπὸ τούτων συνῴκισται πᾶς καὶ ἡ Προποντὶς καὶ ἄλλοι πλείους τόποι. und Athenaeus XII, 523e:

Fr. 94b (M. Fr. 92).

Μιλήσιοι δ' ἕως μὲν οὐκ ἐτρύφων, ἐνίκων Σκύθας, ὥς φησιν Ἔφορος, καὶ τάς τε ἐφ' Ἑλλησπόντῳ πόλεις ἔκτισαν καὶ τὸν Εὔξεινον πόντον κατῴκισαν πόλεσι λαμπραῖς, καὶ πάντες ὑπὸ τὴν Μίλητον ἔθεον. Vgl. Plin. IV, 76; VI, 1; Senec. ad Helv. (Dial. XII) 7, 1. Mela I, 19, 102.

Fr. 95.

Pseudoskymnos v. 738—42: *περὶ τὴν ὑπώρειαν δὲ τοῦ καλουμένου*
Αἵμου πόλις ἐστὶ λεγομένη Μεσημβρία,
τῇ Θρᾳκίᾳ Γετικῇ τε συνορίζουσα γῇ·
Καλχηδόνιοι ταύτην δὲ Μεγαρεῖς τ' ᾤκισαν,
ὅτ' ἐπὶ Σκύθας Δαρεῖος ἐστρατεύετο.

Wie Oehler bei Pauly-Wissowa I, 2831 die Gründung von Mesembria dem Jahre 493 zuschreiben kann, zumal er die einzige Stelle, woranf er sich hierfür beziehen könnte, unerwähnt läßt, ist mir unerfindlich. Bei Herodot IV, 93 besteht die Kolonie bereits zur Zeit des Skythenzuges des Darius; VI, 33 warten nach der Schlacht von Milet die Byzantier und Chalkedonier die Anfahrt der Phoeniker überhaupt nicht ab, sondern verlassen ihre Heimat und lassen sich in Mesembria nieder. Ihr Gebiet wird verwüstet. Danach werden wir zum mindesten die Zeit kurz vor dem Skythenzuge als Datum der Gründung annehmen. Da Chalkedon eine Kolonie von Megara war, so haben wir keine Abweichung darin zu erblicken, wenn bei Strabo VII, 319 einfach steht: *Μεσημβρία Μεγαρέων ἄποικος*, somit nur die Mutterstadt von Chalkedon erwähnt ist. Daß sie von Nikolaos von Damaskos (vergl. Steph. Byz. s. v. *Μεσημβρία*) im fünften Buche erwähnt ist, spricht jedenfalls nicht gegen die Annahme des Ephoros als Quelle für die besonders genaue Nachricht.[1]

Fr. 96.

Pseudoskymnos v. 743—47: *Αἷμος μέγιστόν ἐστιν ὑπὲρ αὐτὴν ὄρος,*
τῷ Κίλικι Ταύρῳ τὸ μέγεθος προσεμφερής
τῇ τε κατὰ μῆκος τῶν τόπων παρεκτάσει·
ἀπὸ γὰρ Κροβύζων τῶν τε Ποντικῶν ὅρων
ἄχρι τῶν Ἀδριατικῶν διεκβάλλει τόπων. . . .

Wir finden den Haemos bei Strabo VII, 319 inmitten der bei Pseudoskymos aufgeführten Ortschaften: *εἶτα τὸ Αἷμον ὄρος μέχρι τῆς δεῦρο θαλάττης διῆκον.* Während hier der Haemus als ein Gebirge bezeichnet wird, das Pontos und Adria verbindet, heißt es VII, 329, Fr. 10: *ὅτι ἡ Μακεδονία περιορίζεται . . . . . ἐκ βοῤῥᾶ δὲ τῇ νοουμένῃ εὐθείᾳ γραμμῇ τῇ διὰ Βερτίσκου ὄρους καὶ Σκάρδου καὶ Ὀρβήλου καὶ Ῥοδόπης καὶ Αἵμου· τὰ γὰρ ὄρη ταῦτα ἀρχόμενα ἀπὸ τοῦ Ἀδρίου διήκει κατὰ εὐθεῖαν γραμμὴν ἕως τοῦ Εὐξείνου.* Hier wird die Linie erst durch vier Gebirge hergestellt, was auf eine genauere Kenntnis der Örtlichkeiten hinweist. Für die Beziehung zu Ephoros aber wichtig erscheint eine Stelle aus dem 34. Buche des Polybius, deren Inhalt bei Strabo VII, 313 bekämpft wird: *πρὸς μὲν οὖν τῷ Πόντῳ τὸ Αἷμόν ἐστιν ὄρος, μέγιστον τῶν ταύτῃ καὶ ὑψηλότατον, μέσην πως διαιροῦν τὴν Θρᾴκην· ἀφ' οὗ φησι Πολύβιος ἀμφοτέρας καθορᾶσθαι τὰς θαλάττας οὐκ ἀληθῆ λέγων· καὶ γὰρ τὸ διάστημα μέγα τὸ πρὸς τὸν Ἀδρίαν καὶ τὰ ἐπισκοτοῦντα πολλά.* Wir wissen, daß Polybios sich in manchen Fragen an Ephoros angelehnt, in andern ihm widersprochen hat, jedenfalls häufig sein Urteil nicht ohne Anerkennung berücksichtigt hat. Wer glaubte, von der Höhe des Haemos beide Meere sehen zu können, der mußte auch das Gebirge für allein beherrschend halten. Die Auffassung, Pontos und Adria seien so nahe, ist überhaupt eine Auffassung des vierten Jahrhunderts, die noch bei Livius XL, 21 Ausdruck findet. Vgl. Theopomp Fr. 140 und Pseudoskymnos v. 369, Aristot. de mir. ausc. 104 (839b) ed. Apelt. Wenn Herodot IV, 49 sagt: *ἐκ δὲ Παιόνων καὶ ὄρεος Ῥοδόπης Κίος ποταμὸς μέσον σχίζων τὸν Αἷμον ἐκδιδοῖ ἐς αὐτόν* (scil. *Ἴστρον*), so muß er ebenfalls eine weiterreichende Bezeichnung des Gebirges als Haemos angenommen haben.

Fr. 97.

Pseudoskymnos v. 748—50: *Ὀδησσός, ἣν Μιλήσιοι*
κτίζουσιν, Ἀστυάγης ὅτ' ἦρχε Μηδίας.
αὕτη Κροβύζους Θρᾷκας ἐν κύκλῳ δ' ἔχει.

[1] Zu Herodot IV, 93: *οἱ μὲν γὰρ τὸν Σαλμυδησσὸν ἔχοντες Θρήικες καὶ ὑπὲρ Ἀπολλωνίης τε καὶ Μεσαμβρίης πόλιος οἰκημένοι, καλεύμενοι δὲ Κυρμιάναι καὶ Νιψαῖοι ἀμαχητὶ σφέας αὐτοὺς παρέδοσαν Δαρείῳ.* bemerkt H. Stein, 4. Aufl., 1896: Ephoros nannte sie *Σκυρμιάδαι* (Steph. s. v.). Demgegenüber halte ich an dem Texte von Meineke fest, wo es heißt: *Εὔδοξος τετάρτῃ γῆς περιόδου.*

Vgl. Strabo VII, 319: Ὀδησσὸς Μιλησίων ἄποικος; Plin. IV, 45: in ora a Dionysopoli est Odessus Milesiorum. Mela II, 22. Über die Krobyzen, die vielleicht wegen ihres Unsterblichkeitsglaubens die Teilnahme der gebildeten Welt des vierten Jahrhunderts erregt haben, vgl. Etym. M. p. 408 s. v. Ζάμολξις, Suidas s. v. Ζάμολξις und andere Lexikographen, ihre geograpische Lage gibt Herodot IV, 49 an, wie auch Hecataeus bei Stephanus s. v. Κρόβυζοι, ἔθνος πρὸς νότον ἀνέμου τοῦ Ἴστρου.

Fr. 98.

Pseudoskymnos v. 751—57: [Διονυσόπολις δ',] ἣ πρῶτον ὠνομάζετο
Κρουνοὶ διὰ τὰς τῶν ἐγγὺς ὑδάτων ἐκρύσεις·
[Διονυσιακοῦ δὲ προσπεσόντος ὕστερον
ἐκ τῆς θαλάττης τοῖς τόποις ἀγάλματος,
Διονυσόπολιν λέγουσι κληθῆναι πάλιν.]
ἐν μεθορίοις δὲ τῆς Κροβύζων καὶ Σκυθῶν
χώρα[1] μιγάδας Ἕλληνας οἰκητὰς ἔχει.

Während Strabo VII, 319 nur Κρουνοί erwähnt, lesen wir bei Steph. Byz. s. v. Διονύσου πόλις sogar die Verse 753 und 754 des Pseudoskymnos und: ἣ πρότερον Κρουνοὶ ἀπὸ τῆς τῶν ὑδάτων καταῤῥοῆς. und bei Plinius IV, 44: Thracia .... nunc habet Dionysopolim Crunon antea dictam. adluit Zyras amnis. Daß es an der thrakischen Küste eine Διονύσου πόλις 62 v. Chr. gab, ersehen wir aus der Inschrift Dittenberger Syll. 342, wenn Strabo trotzdem den Namen unerwähnt läßt, so hat er dies mit Absicht getan, oder seine Quelle hat ihn ihm nicht geboten; im letzteren Falle können wir auf Ephoros schließen. Deshalb habe ich das, was ich für spätere Zutat halte, eingeklammert. Daß hier an der Küste μιγάδες Ἕλληνες sich angesiedelt haben, entspricht den von dem Geographen selbst gegebenen Bericht über die Kolonisation der Strecke von Mesembria bis Istros.

Fr. 99.

Pseudoskymnos v. 758—60: Βιζώνη. ...... τοῦτο δὲ
τὸ πολίχνιόν φασίν τινες μὲν βαρβάρων,
τινὲς δ' ἄποικον γεγονέναι Μεσημβρίας.

Über die Besiedlung Bizones wissen wir nichts Bestimmtes; Strabo berichtet VII, 319 (vgl. I, 54), daß der größte Teil der Ortschaft durch ein Erdbeben vom Meere verschlungen sei, ebenso Plinius IV, 44 und Mela II, 22. In Sallusts Fragmenten IV, 19, herausgegeben von Maurenbrecher, ist nur der Name erwähnt. Ob Ephoros beide Varianten gebracht oder sich für die eine entschieden habe, ist heute nicht mehr festzustellen.

Fr. 100.

Pseudoskymnos v. 761—64: Κάλλατις
ἀποικία τῶν Ἡρακλεωτῶν γενομένη
κατὰ χρησμόν· ἔκτισαν δὲ ταύτην, ἡνίκα
τὴν Μακεδόνων ἀρχὴν Ἀμύντας παρέλαβεν.

Wir haben hier die für Ephoros bezeichnende Bezugnahme auf ein Orakel und werden bei der Erwähnung von Heraclea Pontica auf Ephoros als Quelle zurückkommen. Zu unserem Fragmente ist zu vergleichen: Strabo VII, 319: πόλις Κάλλατις, Ἡρακλεωτῶν ἄποικος; XII, 542:

[1] Ich entscheide mich für die Lesung χώρα.

Ἡράκλεια ...., ἥ γε καὶ ἀποικίας ἔστελλεν· ἐκείνης γὰρ ἡ Χεῤῥόνησος ἄποικος καὶ ἡ Κάλλατις. Memnon Cap. 21 bei Mueller F. H. G. III, S. 537: *Καλατιανοὺς (ἄποικοι δὲ οὗτοι Ἡρακλεωτῶν ἦσαν)*; Etym. M. s. v. *Καλλάτις, πόλις ἐστὶ κτισθεῖσα ὑπὸ Ἡρακλεώτου. ὠνόμασται δὲ ἀπὸ τῆς παρακειμένης λίμνης.* Dem gegenüber muß Melas Angabe (II, 2, 22), die Stadt sei von Milet gegründet, zurücktreten oder auf eine etwaige Neubesiedlung bezogen werden.

Fr. 101.

Pseudoskymnos v. 705—6: *Τόμοι δ' ἄποικοι γενόμενοι Μιλησίων,*
ὑπὸ Σκυθῶν κύκλῳ δὲ περιοικούμενοι.

Die Stadt Tomi wird von Strabo VII, 318 und 319 nur als *πολίχνιον* ohne Nennung der Gründer und bei Steph. Byz. s. v. unter Hinweis auf Strabo genannt, außerdem im Zuge der Küstenbeschreibung bei Pseudoskylax. Als milesische Kolonie erscheint sie nur bei Ovid, Trist. I, 10, 41 f.:

A quibus adveniat Miletida sospes ad urbem
Offensi quo me detulit ira dei.

Fr. 102.

Pseudoskymnos v. 767—72: *Πόλις*
Ἴστρος ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ λαβοῦσα τοὔνομα.
Ταύτην τὴν πόλιν
Μιλήσιοι κτίζουσιν, ἡνίκα Σκυθῶν
εἰς τὴν Ἀσίαν στράτευμα διέβη βαρβάρων
τὸ Κιμμερίους διῶκον ἐκ τοῦ Βοσπόρου.

Vgl. Strab VII, 319: *ἔστιν οὖν ἀπὸ τοῦ ἱεροῦ στόματος ἐν δεξιᾷ ἔχοντι τὴν συνεχῆ παραλίαν Ἴστρος πολίχνιον ἐν πεντακοσίοις σταδίοις, Μιλησίων κτίσμα.* Die Nachricht, daß Istros eine milesische Kolonie sei, findet sich zuerst bei Herodot II, 33 und ist von dort, durch Ephoros vermittelt, in die Periegese des Pseudoskymnos gekommen, dabei ist der Name geändert[1] und die bezeichnende Zeitbestimmung hinzugekommen.[2]

Fr. 103.

Pseudoskymnos v. 773—91: *Ἴστρος ὁ ποταμὸς*
κατέρχετ' ἀπὸ τῶν ἑσπερίων οὗτος τόπων
775 *τὴν ἐκβολὴν πέντε στόμασι ποιούμενος.*
καὶ δυσὶ ῥεῖ περισχιζόμενος εἰς τὸν Ἀδρίαν.
ἀμέλει δὲ μέχρι τῆς Κελτικῆς γινώσκεται.
καὶ τῷ θέρει τὸν πάντα διαμένων χρόνον·
χειμῶνι μὲν γὰρ αὔξεται πληρούμενος
780 *τοῖς γινομένοις ὄμβροισιν, ἐν δὲ τῷ θέρει*
ἀπὸ τῆς χιόνος, ὥς φασι, τὰς ἐπιῤῥύσεις
τῶν τηκομένων τε λαμβάνων ἀεὶ πάγων,
τὸ ῥεῖθρον ἐξίησιν ὡσαύτως ἴσον.
ἔχει δὲ καὶ νήσους ἐν αὐτῷ κειμένας

[1] Die Stelle bei Herodot, eine Nebenbemerkung, lautet: *τελευτᾷ δὲ ὁ Ἴστρος ἐς θάλασσαν ῥέων τὴν τοῦ Εὐξείνου πόντου διὰ πάσης Εὐρώπης, τῇ Ἰστρίην οἱ Μιλησίων οἰκέουσι ἄποικοι.*

[2] Über die Zeitangabe s. Busolt[2] Gr. G. II, S. 484, Anm. 2.

785 *πολλάς τε καὶ μεγάλας μεγέθεσιν, ὡς λόγος,*
ὧν ἡ μεταξὺ τῆς θαλάττης κειμένη
καὶ τῶν στομάτων οὐκ ἔστ' ἐλάττων μὲν Ῥόδου,
Πεύκη δὲ λέγεται διὰ τὸ πλῆθος ὧν ἔχει
πευκῶν· ἐπ' εὐθείας κατ' αὐτὴν πελαγία
Ἀχιλλέως ἡ νῆσός ἐστι κειμένη.

Fr. 103a (M. Fr. 77).

Strabo VII, 305: *Ἔφορος δὲ πεντάστομον εἴρηκε τὸν Ἴστρον.*

Fr. 103b.

Pseudoskymnos v. 194—95: *λέγουσι δ' αὐτόθεν* (v. Westen)
τὸν Ἴστρον ἀρχὴν λαμβάνειν τοῦ ῥεύματος.

Es ist bezeichnend dafür, wie viel Bedeutung Strabo den Angaben des Ephoros beilegt, daß er ihn allein für die fünf Mündungen des Ister anführt, und u. a. selbst Herodot (IV, 47) übergeht.

Die Bifurkation des Ister ist, wie Berger, „Geschichte der wissensch. Erdk. d. Griechen" 1, II, 59 ff., nachweist, eine wissenschaftliche Meinung des vierten Jahrhunderts, er verweist auf Theopomp, Aristoteles und Skylax. Bei letzterem heißt es Cap. 20: *μετὰ Ἐνέτους εἰσὶν Ἴστροι ἔθνος καὶ ποταμὸς Ἴστρος· οὗτος ὁ ποταμὸς καὶ εἰς τὸν Πόντον εἰσβάλλει.* Vgl. auch Apollonios Rhodius IV, v. 323—26:

αὐτὰρ ἐπεὶ τ' Ἄγγουρον ὄρος καὶ ἄπωθεν ἐόντα
Ἀγγούρου ὄρεος σκόπελον παρὰ Καυλιακοῖο
ᾧ περὶ δὴ σχίζων Ἴστρος ῥόον ἔνθα καὶ ἔνθα
βάλλει ἁλός . . . . .

und das dazu gehörige Scholion: *φησὶ δὲ κατὰ τοῦτο τὸ ὄρος τὸν Ἴστρον διασχιζόμενον τὸ μὲν εἰς τὸν Ἀδρίαν, τὸ δὲ εἰς τὸν Εὔξεινον ῥεῖθρον εἰσβάλλειν.*

Die Beschreibung des Isterlaufes hat ihr Vorbild, von dem sie doch auch wieder abweicht, bei Herodot IV, 48, es ist eine Darstellung, die ein Gegenstück ist zu der Behandlung der Nilfrage, die uns später beschäftigen wird.

Die Isterinsel Peuke ist auch von Eratosthenes Fr. III B, 98 (Schol. Apoll. Rhod. IV, 310), Ausg. Berger, S. 344, fast mit denselben Ausdrücken erwähnt und nur, daß in dieser Erwähnung nichts spezifisch Geographisches vorkommt, läßt mich die Angabe für Ephoros stehen lassen. Das Fragment des Eratosthenes lautet: *Φησὶ δὲ καὶ Ἐρατοσθένης ἐν τῷ γ' τῶν Γεωγραφικῶν, περὶ Πεύκην νῆσον τρίγωνον δυσὶ στόμασιν ἐκδιδόναι τὸν Ἴστρον εἰς τὴν θάλασσαν· ἴσην δὲ εἶναι τὴν νῆσον ταύτην τῇ Ῥόδῳ· καλεῖσθαι δὲ Πεύκην διὰ τὸ πεύκας πολλὰς ἔχειν.* Der Zusammenhang zwischen Pseudoskymnos und Eratosthenes ist klar, es fragt sich nur, ob der erstere von dem letzteren oder beide von Ephoros abhängig sind; ich vermute das letztere.

Die Insel des Achilles, hier und da verwechselt mit dem *Ἀχίλλειος δρόμος* (Eurip. Iph. Taur. 435) findet sich bei Skylax 68: *ἐν δὲ τῷ κόλπῳ τούτῳ νῆσός ἐστι, νῆσος δὲ ἐρήμη, ᾗ ὄνομα Λευκή, ἱερὰ τοῦ Ἀχιλλέως.* Vgl. Strabo VII, 306: *διέχει δὲ τοῦ στόματος ἡ νῆσος ἡ Λευκὴ δίαρμα πεντακοσίων σταδίων, ἱερὰ τοῦ Ἀχιλλέως, πελαγία.* Vgl. Arrian. Per. Ponti Eux. 32 (M. G. Gr. m. I, p. 397 f.) und Paus. III, 19, 11.

Fr. 104.

Pseudoskymnos v. 798—803: *Ὁ ποταμὸς*
Τύρας βαθύς τ' ὢν εὔβοτός τε ταῖς νομαῖς,
τῶν ἰχθύων διάθεσιν ἐμπόροις ἔχων.

ταῖς ὁλκάσιν τε ναυσὶν ἀνάπλουν ἀσφαλῆ.
ὁμώνυμος δὲ τῷ ποταμῷ κεῖται πόλις
Τύρας, ἄποικος γενομένη Μιλησίων.

Die Beschreibung der Lage von Tyras an der Mündung des Flusses entspricht derjenigen bei Herodot IV, 51: *μετὰ δὲ τοῦτον (τὸν Ἴστρον) Τύρης, ὃς ἀπὸ βορέω μὲν ἀνέμου ὁρμᾶται ...... ἐπὶ δὲ τῷ στόματι αὐτοῦ κατοίκηνται Ἕλληνες, οἳ Τυρῖται καλέονται.* Vgl. auch Alexander Polyhistor bei Steph. Byz. s. v. *Τύρας: τὸν ποταμὸν καὶ τὴν πόλιν Τύραν* und Mela II, 1, 7: hos ab Histricis Tyra separat; surgit in Neuris, qua exit, sui nominis oppidum attingit. Strabo weiß von einer Stadt Tyras überhaupt nichts, Stephanus und Plinius erwähnen neben Tyras den Namen Ophiussa für dieselbe Stadt. Die Beschreibung des Flußlaufes entspricht den übrigen, auf Ephoros zurückgeführten; ich erwähne nur noch, daß das Wort *διάθεσις* für Verkauf der Zeit des Isokrates angehört.

Fr. 105.

Pseudoskymnos v. 804—819: *Ἐπὶ ταῖς δὲ καθ' Ὕπανιν τε καὶ Βορυσθένην*
ποταμῶν διπλαῖσι συμβολαῖς ἔστιν πόλις
κτισθεῖσα, πρότερον Ὀλβία καλουμένη,
μετὰ ταῦθ' ὑφ' Ἑλλήνων πάλιν Βορυσθένης
κληθεῖσα· ταύτην τὴν πόλιν Μιλήσιοι
κτίζουσι κατὰ τὴν Μηδικὴν ἐπαρχίαν·[1]
810 *διακοσίων σταδίων δὲ καὶ δὶς εἴκοσιν*
ἀπὸ τῆς θαλάττης τὸν ἀνάπλουν Βορυσθένει
ἔχει ποταμῷ.
οὗτος δὲ πάντων ἐστὶ χρεωδέστατος,
κήτη μεγάλα καὶ πολλὰ καὶ καρποὺς φέρων
815 *τοὺς φυομένους νομάς τε τοῖς βοσκήμασιν.*
ῥεῖν δ' αὐτὸν ἐπὶ μὲν ἡμερῶν λέγουσι πλοῦν
ὡς τετταράκοντα πλωτόν, εἰς δὲ τοὺς ἄνω
τόπους ἄπλωτός ἐστι καὶ περάσιμος·
ὑπὸ χιόνος γὰρ καὶ πάγων[2] *ἐξείργεται.*

Die in diesem Stücke der Periegese enthaltenen Nachrichten gehen, wie auch schon Mueller zu dieser Stelle bemerkt hat, auf Herodot zurück und sind, durch Ephoros den Anschauungen des vierten Jahrhunderts entsprechend umgewandelt, dem Geographen übermittelt. Die fraglichen Stellen bei Herodot sind IV, 18: *ἀτὰρ διαβάντι τὸν Βορυσθένεα ἀπὸ θαλάσσης πρῶτον μὲν ἡ Ὑλαίη, ἀπὸ δὲ ταύτης ἄνω ἰόντι οἰκέουσι Σκύθαι γεωργοί, τοὺς Ἕλληνες* <*οἱ*> *οἰκέοντες ἐπὶ τῷ Ὑπάνι ποταμῷ καλέουσι Βορυσθενεῖτας, σφέας δὲ αὐτοὺς Ὀλβιοπολίτας.* und Herod. IV, 78: *οἱ δὲ Βορυσθενεῖται οὗτοι λέγουσι σφέας αὐτοὺς εἶναι Μιλησίους.* und IV, 53: *τέταρτος δὲ Βορυσθένης ποταμός, ὃς ἐστί τε μέγιστος μετὰ Ἴστρον τούτων καὶ πολυαρκέστατος κατὰ γνώμας τὰς ἡμετέρας οὔτι μοῦνον τῶν Σκυθικῶν ποταμῶν ἀλλὰ καὶ τῶν ἄλλων ἁπάντων, πλὴν Νείλου τοῦ Αἰγυπτίου· τούτῳ γὰρ οὐκ οἷά τε ἐστὶ συμβαλεῖν ἄλλον ποταμόν. τῶν δὲ λοιπῶν Βορυσθένης ἐστὶ πολυαρκέστατος, ὃς νομάς τε καλλίστας καὶ εὐκομιδεστάτας κτήνεσι παρέχεται καὶ ἰχθύας τε ἀρίστους διακριδὸν καὶ πλείστους, πίνεσθαί τε ἥδιστός ἐστι .... κήτεά τε μεγάλα ἀνάκανθα, τὰ ἀντακαίους καλέουσι, παρέχεται ἐς ταρίχευσιν, ἄλλα τε πολλὰ θωμάσαι ἄξια. μέχρι μὲν οὖν Γεῤῥέων χώρου, ἐς τὸν τεσσεράκοντα ἡμερέων πλόος ἐστί, γινώσκεται ῥέων ἀπὸ βορέω ἀνέμου. τὸ δὲ κατύπερθε δι' ὧν ῥέει,*

[1] Über die Zeitbestimmung, besonders auch bei Eusebius, s. Busolt a. a. O., S. 483, Anm. 4.
[2] Über die *πάγοι* vgl. Frgm. 102, v. 782.

ἀνθρώπων οὐδεὶς ἔχει φράσαι· φαίνεται δὲ ῥέων δι' ἐρήμου ἐς τῶν γεωργῶν Σκυθέων τὴν χώρην· οὗτοι γὰρ οἱ Σκύθαι παρ' αὐτὸν ἐπὶ δέκα ἡμερέων πλόον νέμονται. Am nächsten kommt diesen Angaben nach dem Geographen noch Mela II, 1, 6: tum Borysthenes gentem sui nominis adluit, inter Scythiae amnes amoenissimus, turbidis aliis liquidissimus defluit, placidior quam ceteri potarique pulcherrimus, alit laetissima pabula magnosque pisces quibus et optimus sapor et nulla ossa sunt. longe venit, ignotisque ortus e fontibus, quadraginta dierum alveo stringit, tantoque spatio navigabilis secundum Borysthenidam et Olbian, graeca oppida, egreditur. Zu vergleichen sind weiter noch Strabo VII, 306: Εἶτα Βορυσθένης ποταμὸς πλωτὸς ἐφ' ἑξακοσίους σταδίους καὶ πλησίον ἄλλος ποταμὸς Ὕπανις καὶ νῆσος πρὸ τοῦ στόματος τοῦ Βορυσθένους ἔχουσα λιμένα. πλεύσαντι δὲ τὸν Βορυσθένη σταδίους διακοσίους ὁμώνυμος τῷ ποταμῷ πόλις. ἡ δ' αὐτὴ καὶ Ὀλβία καλεῖται, μέγα ἐμπόριον, κτίσμα Μιλησίων. Plin. IV. 82: flumen Borysthenes locusque et gens eodem nomine et oppidum ab mari recedens XV passuum, Olbiopolis et Miletopolis antiquis nominibus. Steph. Byz. s. v.: Βορυσθένης, πόλις καὶ ποταμὸς τοῦ Πόντου . . . ἔστι δὲ πόλις Ἑλληνὶς πρὸς ἑσπέραν, Μιλησίων ἀποικία, ἣν οἱ μὲν ἄλλοι Βορυσθένην, αὐτοὶ δὲ Ὀλβίαν.

Fr. 106.

Pseudoskymnos v. 820, 21:[1] Ἀχίλλειος δρόμος,
ὅπερ ἐστὶν ᾐὼν σφόδρα μακρά τε καὶ στενή.

Bei Herodot IV, 55; 76 nur nebenher genannt, findet die Rennbahn des Achill eine der obigen ähnliche Erwähnung und Beschreibung bei Strabo VII, 307: εἶθ' ὁ Ἀχίλλειος δρόμος, ἀλιτενὴς Χερρόνησος . . . . (folgt die Angabe der Maße) ἀμμώδης, ὕδωρ ἔχουσα ὀρυκτόν, eine mythologische Erklärung bei Mela II, 1, 5: terra tum longe distenta tenui radice litori adnectitur, post spatiosa modice paulatim se ipsa fastigat, et quasi in mucronem longa colligens latera facie positi ensis adfecta est. Achilles infesta classe mare Ponticum ingressus ibi ludicro certamine celebrasse victoriam, et cum ab armis quies erat, se ac suos cursu exercitavisse memoratur. ideo dicta est Dromos Achilleos.

Fr. 107.

Pseudoskymnos v. 822—27: Ἡ Ταυρικὴ δὲ Χερρόνησος λεγομένη
τούτοις συνάπτει, πόλιν ἔχουσ' Ἑλληνίδα,
ἣν Ἡρακλεῶται Δήλιοι τ' ἀπῴκισαν,
825 τοῖς Ἡρακλεώταις γενομένου χρησμοῦ τινος
τοῖς τὴν Ἀσίαν οἰκοῦσιν ἐντὸς Κυανέων
ἅμα Δηλίοισι Χερρόνησον οἰκίσαι.
Τοῦτον εἰς τόπον τινὲς
τῆς Ταυρικῆς λέγουσιν ἀφικέσθαι ποτὲ
830 κλαπεῖσαν Ἰφιγένειαν ἐκ τῆς Αὐλίδος. . .
Εἰσὶν δὲ τοῖς ὄχλοισιν οἱ Ταῦροι συχνοί,

[1] Die Stelle lautet bei dem Anonymus 58: Ἀπὸ δὲ τοῦ ἀκρωτηρίου Ταμυράκης παρήκει ὁ Ἀχίλλειος δρόμος, ὅπερ ἐστὶν ᾐὼν (τοῦτ' ἔστιν αἰγιαλὸς) σφόδρα μακρὰ καὶ στενή, διήκουσα τὸν πόρον ἐπὶ σταδίους ͵ασ', μίλια ρξ', τὸ δὲ πλάτος ἔχουσα τετράπλεθρον· τὰ δὲ ἄκρα αὐτῆς νησίζοντα ἔχει· ἀφέστηκε δὲ τῆς ἠπείρου σταδίους ξ', μίλια η'. Κατὰ μέσον δὲ αὐτῆς αὐχὴν ἰσθμοειδὴς (τοῦτ' ἔστι στενώδης) τῇ ἠπείρῳ (ἤτοι τῇ γῇ) συνάπτει, ἐπὶ σταδίους μ', μίλια ε', γ', διήκων τὸ μῆκος. Ἀπὸ Ταμυράκης τοίνυν παραπλεύσαντι τὸν προειρημένον δρόμον ἐπὶ τὸ ἕτερον ἀκρωτήριον τοῦ Ἀχιλλέως δρόμου, ὃ καλεῖται ἱερὸν ἄλσος τῆς Ἑκάτης, εἰσὶν οἱ προειρημένοι στάδιοι ͵ασ', μίλια ρ' ξ'. Ἀπὸ δὲ τοῦ ἱεροῦ ἄλσους τῆς Ἑκάτης εἰς Βορυσθένην ποταμὸν ναυσίπορον . . . . . . Mir scheint noch mehr Metrisches in den Worten enthalten zu sein, als die Herausgeber ihnen entlockt haben.

βίον δ' ἐνόρειον νομάδα τ' ἐζηλωκότες,
τὴν δ' ὠμότητα βάρβαροί τε καὶ φονεῖς,
ἱλασκόμενοι τὰ θεῖα τοῖς ἀσεβήμασιν.

Über die Stadt Cherronesus auf der taurischen Halbinsel vergleiche man Pauly-Wissowa III, p. 2254 ff., doch sehe ich nicht ein, weshalb man die Nachricht, daß sich Delier an der Besiedlung beteiligt hätten, verwerfen soll, weil sie sich nur bei Pseudoskymnos finde und ionischer Einfluß sich in der Kolonie nicht geltend gemacht habe. Delos hat zu den Hyperboräern legendenhafte Beziehungen, die von dem rationalistisch denkenden Ephoros allerdings ausgeschlossen zu sein scheinen; unter den vielen Bezeichnungen der Insel kommt bei Nikanor sogar der Name Skythis (s. Steph. Byzanz s. v. *Δῆλος*) vor, warum sollte nicht gerade die Beimischung vielleicht nur weniger Delier, die sich darum um so leichter verwischt haben mag, von dem bei Koloniegründungen einflußreichen delphischen Orakel gefordert sein! Jedenfalls scheint mir die Vermutung, es seien die den Herakleoten beigesellten Ansiedler Delphier gewesen, viel unwahrscheinlicher als die bei dem anonymen Geographen zweimal gebotene Nachricht, daß es Delier waren. Freilich an anderen Stellen werden nur die Bewohner von Heraclea Pontica, einer, wie wir sehen werden, megarischen Kolonie genannt.

Vgl. Strabo XII, 542: *ἐκείνης γὰρ* (scil. *τῆς Ἡρακλείας*) *ἥ τε Χεῤῥόνησος ἄποικος καὶ ἡ Κάλλατις.* und VII, 308: *Ἐκπλέοντι δ' ἐν ἀριστερᾷ πολίχνη καὶ *ἄλλος λιμὴν Χεῤῥονησιτῶν. ἔκκειται γὰρ ἐπὶ τὴν μεσημβρίαν ἄκρα μεγάλη κατὰ τὸν παράπλουν ἐφεξῆς, μέρος οὖσα τῆς ὅλης Χεῤῥονήσου, ἐφ' ᾗ ἵδρυται πόλις Ἡρακλεωτῶν ἄποικος τῶν ἐν τῷ Πόντῳ, αὐτὸ τοῦτο καλουμένη Χεῤῥόνησος. διέχουσα τοῦ Τύρα παράπλουν σταδίων τετρακισχιλίων τετρακοσίων. ἐν ᾗ τὸ τῆς Παρθένου ἱερόν, δαίμονός τινος, ἧς ἐπώνυμος καὶ ἡ ἄκρα ἡ πρὸ τῆς πόλεώς ἐστιν ἐν σταδίοις ἑκατόν, καλουμένη Παρθένιον, ἔχον νεὼν τῆς δαίμονος καὶ ξόανον.* Ferner Pseudoskylax 68: *ἐπὶ δὲ τῇ Σκυθικῇ ἐποικοῦσι Ταῦροι ἔθνος ἀκρωτήριον τῆς ἠπείρου· εἰς θάλατταν δὲ τὸ ἀκρωτήριόν ἐστιν. Ἐν δὲ τῇ Ταυρικῇ οἰκοῦσιν Ἕλληνες *αἵδε· Χεῤῥόνησος* .... Plin. IV, 85: In ora a Carcine oppida Taphrae in ipsis augustiis peninsulae, mox Heraclea Cherronesus, libertate a Romanis donatum, Megarice vocabatur antea, praecipui nitoris in toto eo tractu custoditis Graeciae moribus. und 78 nennt er die Stadt Cherronesum Heracleotarum oppidum.

Über Iphigenie im Taurerlande widersprechen sich die Berichte der Barbaren und Griechen, bei Herodot heißt es IV, 103: *τὴν δὲ δαίμονα, τῇ θύουσι, λέγουσι αὐτοὶ Ταῦροι Ἰφιγένειαν τὴν Ἀγαμέμνονος εἶναι,* die Taurer sehen in der Tochter Agamemnons die Göttin, die Griechen in ihr die Priesterin. So Ps.-Apollodor epit. ed. Wagner 3, 22: *πεμψάσης δὲ ἐκείνης (Κλυταιμνήστρας τὴν Ἰφιγένειαν) Ἀγαμέμνων τῷ βωμῷ παραστήσας ἔμελλε σφάζειν. Ἄρτεμις δὲ αὐτὴν ἁρπάσασα εἰς Ταύρους ἱέρειαν αὐτῆς κατέστησεν ἔλαφον ἀντ' αὐτῆς παραστήσασα τῷ βωμῷ· ὡς δὲ ἔνιοι λέγουσιν, ἀθάνατον αὐτὴν ἐποίησεν.* — Nur weil die Erwähnung Iphigeniens in diesem Zusammenhange kaum aus einer andern Quelle geflossen sein dürfte, habe ich sie mit zwischen den Fragmenten des Ephoros eingefügt, sie kann ja jedem Mythographen oder einer Didaskalie entnommen sein. Beachtenswert ist jedenfalls der Gegensatz zu der bei Herodot gebrachten Auffassung der Taurer. Über diese selbst, von denen es echt rhetorisch heißt, daß sie die Götter zu versöhnen trachten durch Gottlosigkeiten, bemerkt Herodot IV, 103, nachdem er die Opfergebräuche geschildert hat, *ζῶσι δὲ ἀπὸ ληίης τε καὶ πολέμου*; Strabo VII, 308: *εἶθ' ἡ παλαιὰ Χεῤῥόνησος κατεσκαμμένη, καὶ μετ' αὐτὴν λιμὴν στενόστομος, καθ' ὃν μάλιστα οἱ Ταῦροι, Σκυθικὸν ἔθνος, τὰ λῃστήρια συνίσταντο τοῖς καταφεύγουσιν ἐπ' αὐτὸν ἐπιχειροῦντες· καλεῖται δὲ συμβόλων λιμήν. οὗτος δὲ ποιεῖ πρὸς ἄλλον λιμένα Κτενοῦντα καλούμενον τετταράκοντα σταδίων ἰσθμόν· οὗτος δ' ἐστὶν ὁ ἰσθμὸς ὁ κλείων τὴν μικρὰν Χεῤῥόνησον, ἣν ἔφαμεν τῆς μεγάλης Χεῤῥονήσου μέρος, ἔχουσαν ἐν αὐτῇ τὴν ὁμωνύμως λεγομένην πόλιν Χεῤῥόνησον.* und Apollod. epit. 6, 26 ed. Wagner, S. 224 f.: *οἱ δὲ Ταῦροι μοῖρά ἐστι Σκυθῶν,*

οἳ τοὺς ξένους φονεύουσι καὶ εἰς τὸ ἱερὸν ῥίπτουσι. Von ihnen heißt es bei Nicol. Dam. Fr. 120 (M. F. H. G. III, p. 460): *Ταῦροι Σκυθικὸν ἔθνος, τοῖς βασιλεῦσι τοὺς εὐνουστάτους τῶν φίλων συγκαταθάπτουσιν. ὁ δὲ βασιλεὺς ἀποθανόντος φίλου ἢ μέρος ἢ τὸ ὅλον ἀποτέμνει ὠτίον πρὸς τὴν ἀξίαν τοῦ τελευτήσαντος.* Vielleicht sind auch diese Worte auf den oft von Nicolaus benutzten Ephoros, der gerne Barbaren-Art und Sitte berichtete, zurückzuführen.

Fr. 108.

Anonym. 51 (M. Geogr. gr. min. I, p. 415): *εἰς Θευδοσίαν, πόλιν ἔρημον, ἔχουσαν καὶ λιμένα· καὶ αὕτη παλαιὰ ἦν Ἑλλὰς πόλις, τῶν Μιλησίων ἄποικος, καὶ μνήμη αὐτῆς ἐστιν ἐν πολλοῖς συγγράμμασιν.*

Vgl. Arrian. per. Pont. Eux. 30: *Ἐνθένδε ἐς Θευδοσίαν, πόλιν ἐρήμην .... καὶ αὕτη παλαιὰ ἦν Ἑλλὰς πόλις, Ἰωνική, Μιλησίων ἄποικος, καὶ μνήμη ἐστὶν αὐτῆς ἐν πολλοῖς γράμμασιν.* Wenn auch eine Versifizierung der Nachricht des Anonymus nicht versucht ist, weil sie mit Arrians Angabe fast wörtlich übereinstimmt und deshalb als aus ihm entlehnt angesehen wird, so habe ich sie doch wegen ihres gleichartigen Charakters mit eingereiht. Die Stadt hat sicher im vierten Jahrhundert v. Chr. eine Rolle gespielt, was sich aus ihrer Erwähnung bei Pseudoskylax 68 und Demosthenes XX, 33 ergibt: *ἐμπόριον Θευδοσίαν, ὅ φασιν οἱ πλέοντες οὐδ' ὁτιοῦν χεῖρον εἶναι τοῦ Βοσπόρου.* Vgl. Harpokr. s. v. *Θευδοσίαν.*

Fr. 109.

Pseudoskymnos v. 835—37: *Ἔπειτ' ἐπ' αὐτοῦ τοῦ στόματος Μαιώτιδος*
λίμνης τὸ Παντικάπαιόν ἐστιν ἔσχατον,
τοῦ Βοσπόρου βασίλειον ὠνομασμένον.

Zu vergleichen ist Strabo VII, 309: *καὶ ἡ ἑξῆς δ' ἐστὶν εὔγεως χώρα μέχρι Παντικαπαίου τῆς μητροπόλεως τῶν Βοσποριανῶν ἱδρυμένης ἐπὶ τῷ στόματι τῆς Μαιώτιδος ..... τὸ δὲ Παντικάπαιον λόφος ἐστὶ περιοικούμενος ἐν κύκλῳ σταδίων εἴκοσι· πρὸς ἕω δ' ἔχει λιμένα καὶ νεώρια ὅσον τριάκοντα νεῶν, ἔχει δὲ καὶ ἀκρόπολιν· κτίσμα δ' ἐστὶ Μιλησίων.* Der Grund für die Aufnahme ist derselbe wie bei den anderen Kolonien, über die Pseudoskymnos berichtet.

Fr. 110 (M. Fr. 76).

Pseudoskymnos v. 738—85: *Ἄνωθε τούτων ἡ Σκυθὶς γῆ βάρβαρος*
πρὸς τὴν ἀοίκητον συνορίζουσ' ἐστὶ γῆν
840 *καὶ πᾶσι τοῖς Ἕλλησιν ἀγνοουμένην.*
Πρώτους δὲ παρὰ τὸν Ἴστρον εἶναι Καρπίδας
εἴρηκεν Ἔφορος, εἶτεν Ἀροτῆρας πρόσω
Νευρούς τε μέχρι γῆς πάλιν ἐρήμου διὰ πάγον,[1]
πρὸς ἀνατολὰς δ' ἐκβάντι τὸν Βορυσθένην
845 *τὴν λεγομένην Ὕλαιαν οἰκοῦντας Σκύθας*
εἶναι, Γεωργοὺς δ' ἐχομένους τούτων ἄνω,
ἔπειτα πάλιν ἔρημον ἐπὶ πολὺν τόπον,
ὑπὲρ δὲ ταύτην Ἀνδροφάγων Σκυθῶν ἔθνος,
ἐπέκεινα δ' εἶναι πάλιν ἔρημον ἐχομένην.
850 *Τὸν Παντικάπην διαβάντι Λιμναίων ἔθνος*
ἕτερα δὲ πλείον' οὐ διωνομασμένα,
Νομαδικὰ δ' ἐπικαλούμεν', εὐσεβῆ πάνυ,

[1] Vgl. Frgm. 102, v. 782 und Frgm. 104, v. 819.

ὃν οὐδὲ εἰς ἔμψυχον ἀδικῆσαι ποτ' ἄν·
οἰκοφόρα δ' ὡς εἴρηκε καὶ σιτούμενα
855 γάλακτι ταῖς Σκυθικαῖσι θ' ἱππομολγίαις·
ζῶσιν δὲ τήν τε κτῆσιν ἀναδεδειχότες
κοινὴν ἁπάντων τήν θ' ὅλην συνουσίαν.
Καὶ τὸν σοφὸν δ' Ἀνάχαρσιν ἐκ τῶν Νομαδικῶν
φησὶν γενέσθαι τῶν σφόδρ' εὐσεβεστάτων.
860 Καὶ κατοικῆσαί τινας
εἰς τὴν Ἀσίαν ἐλθόντας, οὓς δὲ καὶ Σάκας
καλοῦσιν· εὐσημότατον εἶναί φησι δὲ
τὸ Σαυροματῶν καὶ τῶν Γελωνῶν καὶ τρίτον
τὸ τῶν Ἀγαθύρσων ἐπικαλούμενον γένος....
865 Ἀπὸ τῶν δὲ Μαιωτῶν λαβοῦσα τοὔνομα
Μαιῶτις ἑξῆς ἐστι λίμνη κειμένη,
εἰς ἣν ὁ Τάναις
ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ λαβὼν τὸ ῥεῦμ' Ἀράξεως
ἐπιμίσγεθ', ὡς Ἑκαταῖος εἶφ' οὑρετριεύς,
870 ὡς δ' Ἔφορος ἱστόρηκεν, ἐκ λίμνης τινός,
ἧς τὸ πέρας ἔστ' ἄφραστον. Ἐξίησι δὲ
δίστομον ἔχων τὸ ῥεῖθρον εἰς τὴν λεγομένην
Μαιῶτιν εἰς τὸν Κιμμέρικόν τε Βόσπορον.
Τὸν Τάναιν ὅστις ἐστὶ τῆς Ἀσίας ὅρος,
875 τέμνων γε τὴν ἤπειρον ἑκατέραν δίχα,
πρῶτοι νέμονται Σαρμάται, δισχίλια
σταδι' ἐπέχοντες.
Εἶτα μετὰ τούτους ἐστὶ Μαιωτῶν γένος
Ἰαζαματῶν λεγόμενον, ὡς Δημήτριος
880 [ὁ συγγραφεὺς] εἴρηκεν, ὡς δ' Ἔφορος λέγει,
Σαυροματῶν λέγεται ἔθνος.
Τούτοις ἐπιμεμῖχθαι δὲ τὰς Ἀμαζόνας
τοῖς Σαυρομάταις λέγουσιν ἐλθούσας ποτὲ
ἀπὸ τῆς περὶ Θερμώδοντα γενομένης μάχης,
885 ἐφ' οἷς ἐπεκλήθησαν Γυναικοκρατούμενοι.

Fr. 110a.

Strabo VII, 302: Ἔφορος δ' ἐν τῇ τετάρτῃ μὲν τῆς ἱστορίας, Εὐρώπῃ δ' ἐπιγραφομένῃ βίβλῳ, περιοδεύσας τὴν Εὐρώπην μέχρι Σκυθῶν ἐπὶ τέλει φησὶν εἶναι τῶν τε ἄλλων Σκυθῶν καὶ τῶν Σαυροματῶν τοὺς βίους ἀνομοίους·[1] τοὺς μὲν γὰρ εἶναι χαλεποὺς ὥστε καὶ ἀνθρωποφαγεῖν, τοὺς δὲ καὶ τῶν ἄλλων ζῴων ἀπέχεσθαι. οἱ μὲν οὖν ἄλλοι, φησί, τὰ περὶ τῆς ὠμότητος αὐτῶν λέγουσιν, εἰδότες τὸ δεινόν τε καὶ τὸ θαυμαστὸν ἐκπληκτικὸν ὄν· δεῖν δὲ τἀναντία καὶ λέγειν καὶ παραδείγματα ποιεῖσθαι· καὶ αὐτὸς οὖν περὶ τῶν δικαιοτάτοις ἤθεσι χρωμένων ποιήσεσθαι τοὺς λόγους· εἶναι γάρ τινας τῶν νομάδων Σκυθῶν γάλακτι τρεφομένους ἵππων τῇ τε δικαιοσύνῃ πάντων διαφέρειν· μεμνῆσθαι δ' αὐτῶν τοὺς ποιητάς, Ὅμηρον μὲν (N 6):

γλακτοφάγων ἀβίων τε, δικαιοτάτων ἀνθρώπων

[1] Vgl. Mela II, 1, 9: ingenia cultusque gentium differunt.

φήσαντα τὴν γῆν καθορᾶν τὸν Δία, Ἡσίοδον δ' ἐν τῇ καλουμένῃ γῆς περιόδῳ (Frgm. 221 ed. Kinkel) *τὸν Φινέα ὑπὸ τῶν Ἀρπυιῶν ἄγεσθαι*

γλακτοφάγων εἰς γαῖαν ἀπήναις οἰκί' ἐχόντων.

εἶτ' αἰτιολογεῖ διότι ταῖς διαίταις εὐτελεῖς ὄντες καὶ οὐ χρηματισταὶ πρός τε ἀλλήλους εὐνομοῦνται, κοινὰ πάντα ἔχοντες τά τε ἄλλα καὶ τὰς γυναῖκας καὶ τέκνα καὶ τὴν ὅλην συγγένειαν, πρός τε τοὺς ἐκτὸς ἄμαχοί εἰσι καὶ ἀνίκητοι, οὐδὲν ἔχοντες ὑπὲρ οὗ δουλεύσουσι. καλεῖ δὲ καὶ Χοιρίλον (Frgm. 3 ed. Kinkel) *εἰπόντα ἐν τῇ διαβάσει τῆς σχεδίας, ἣν ἔζευξε Δαρεῖος,*

μηλονόμοι τε Σάκαι, γενεῇ Σκύθαι· αὐτὰρ ἔναιον
Ἀσίδα πυροφόρον· νομάδων γε μὲν ἦσαν ἄποικοι.
ἀνθρώπων νομίμων.

Καὶ τὸν Ἀνάχαρσιν δὲ σοφὸν καλῶν ὁ Ἔφορος τούτου τοῦ γένους φησὶν εἶναι· νομισθῆναι δὲ καὶ τῶν ἑπτὰ σοφῶν ἐπ' εὐτελείᾳ σωφροσύνῃ καὶ συνέσει[1]*. . . . . ἀλλ' ἐκεῖνα διασημῆναι βουλόμενος ὅτι κοινῇ τινι φήμῃ καὶ ὑπὸ τῶν παλαιῶν καὶ ὑπὸ τῶν ὑστέρων πεπιστεῦσθαι συνέβαινε τὸ τῶν νομάδων, τοὺς μάλιστα ἀπῳκισμένους ἀπὸ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων γαλακτοφάγους τε εἶναι καὶ ἀβίους καὶ δικαιοτάτους, ἀλλ' οὐχ ὑπὸ Ὁμήρου πεπλάσθαι.*

Wir sehen hier Ephoros von Strabo angerufen als Vertreter der communis opinio zur Verteidigung Homers gegen die *νεώτεροι*, die manche Angaben des Epos als Erfindungen in Zweifel zogen. (Vgl. Strabo VII, 300.)

Fr. 110b.

Instin. epitom. Pompei Trogi II, 2: Scythia autem in orientem porrecta includitur ab uno latere Ponto, ab altero montibus Riphaeis, a tergo Asia et Phasi flumine. Multum in longitudinem et latitudinem patet. Hominibus inter se nulli fines. Neque enim agrum exercent, nec domus illis ulla aut tectum aut sedes est, armenta et pecora semper pascentibus et per incultas solitudines errare solitis. Uxores liberosque secum in plaustris vehunt, quibus coriis imbrium hiemisque causa tectis pro domibus utuntur. Iustitia gentis ingeniis culta, non legibus. Nullum scelus apud eos furto gravius: quippe sine tecto munimentoque pecora et armenta habentibus quid inter silvas superesset, si furari liceret? Aurum et argentum perinde aspernantur ac reliqui mortales adpetunt. Lacte et melle vescuntur. Lanae his usus ac vestium ignotus, [et] quamquam continuis frigoribus urantur; pellibus tamen ferinis ac murinis utuntur. Haec continentia illis morum quoque iustitiam dedit, nihil alienum concupiscentibus; quippe ibi divitiarum cupido est, ubi et usus. Atque utinam reliquis mortalibus similis moderatio abstinentiaque alieni foret; profecto non tantum bellorum per omnia saecula terris omnibus continuaretur, neque plus hominum ferrum et arma quam naturalis fatorum condicio raperet, prorsus ut admirabile videatur, hoc illis naturam dare, quod Graeci longa sapientium doctrina praeceptisque philosophorum consequi nequeunt, cultosque mores incultae barbariae conlatione superari. Tanto plus in illis proficit vitiorum ignoratio quam in his cognitio virtutis.

Fr. 110c.

Nicol. Dam. Fr. 123 (M. F. H. G. III, S. 460): *Γαλακτοφάγοι, Σκυθικὸν ἔθνος, ἄοικοι* (vgl. Steph. Byz. s. v. *Ἄβιοι*) *εἰσιν, ὥσπερ καὶ οἱ πλεῖστοι Σκυθῶν, τροφὴν δ' ἔχουσι γάλα μόνον ἵππειον,*

[1] Die Fortsetzung scheint aus Ephoros' Werke *περὶ εὑρημάτων* zu stammen: *εὑρήματά τε αὐτοῦ λέγει τά τε ζώπυρα καὶ τὴν ἀμφίβολον ἄγκυραν καὶ τὸν κεραμικὸν τροχόν.* Gegen diese Angaben polemisiert denn auch Strabo: *ταῦτα δὲ λέγω, σαφῶς μὲν εἰδὼς ὅτι καὶ οὗτος αὐτὸς οὐ τἀληθέστατα λέγει περὶ πάντων, καὶ δὴ καὶ τὸ τοῦ Ἀναχάρσιδος· πῶς γὰρ ὁ τροχὸς εὕρημα αὐτοῦ, ὃν οἶδεν Ὅμηρος πρεσβύτερος ὤν;* Zu vergleichen ist Schol. Apoll. Rhod. I, 1276: *γελοῖος δὲ Ἔφορος νομίζων πρῶτον Ἀνάχαρσιν τὴν διπλῆν ἄγκυραν εὑρηκέναι. Πρεσβύτεροι γὰρ Ἀναχάρσιδος οἱ Ἀργοναῦται.*

ἐξ οὗ τυροποιοῦντες ἐσθίουσι καὶ πίνουσι, καί εἰσι διὰ τοῦτο δυσμαχώτατοι, σὺν αὐτοῖς πάντη τὴν τροφὴν ἔχοντες. Οὗτοι καὶ Δαρεῖον ἐτρέψαντο. Εἰσὶ δὲ καὶ δικαιότατοι, κοινὰ ἔχοντες τά τε κτήματα καὶ τὰς γυναῖκας, ὥστε τοὺς μὲν πρεσβυτέρους αὐτῶν πατέρας ὀνομάζειν, τοὺς δὲ νεωτέρους παῖδας, τοὺς δ' ἥλικας ἀδελφούς. Ὧν ἦν καὶ Ἀνάχαρσις, εἷς τῶν ἑπτὰ σοφῶν νομισθείς, ὃς ἦλθεν εἰς τὴν Ἑλλάδα, ἵνα ἱστορήσῃ τὰ τῶν Ἑλλήνων νόμιμα. Τούτων καὶ Ὅμηρος μέμνηται ἐν οἷς φησιν

Μυσῶν τ' ἀγχεμάχων καὶ ἀγαύων Ἱππημολγῶν,
Γλακτοφάγων ἀβίων τε, δικαιοτάτων ἀνθρώπων.

Ἀβίους δ' αὐτοὺς λέγει ἢ διὰ τὸ γῆν μὴ γεωργεῖν ἢ διὰ τὸ ἀοίκους εἶναι ἢ διὰ τὸ χρῆσθαι τούτους μόνους τόξοις· βιὸν γὰρ λέγει τὸ τόξον. Παρὰ τούτοις οὐδὲ εἷς οὔτε φθονῶν, ὥς φασιν, οὔτε μισῶν οὔτε φοβούμενος ἱστορήθη διὰ τὴν τοῦ βίου κοινότητα καὶ δικαιοσύνην. Μάχιμοι δ' οὐχ ἧττον αὐτῶν αἱ γυναῖκες ἢ οἱ ἄνδρες, καὶ συμπολεμοῦσιν αὐτοῖς ὅταν δέῃ, καὶ διὰ τοῦτο Ἀμαζόνας γενναιοτάτας εἶναι, ὥστε ποτὲ ἐλάσαι μέχρις Ἀθηνῶν καὶ Κιλικίας, ὅτι τούτων παρῴκουν ἐγγὺς τῆς Μαιώτιδος λίμνης.

Fr. 110d.

Steph. Byz. s. v.: *Ἰαζαβάται* (Meineke 321, 10) *ἔθνος παρὰ Μαιῶτιν, οὓς Σαυρομάτας φησὶν Ἔφορος.*

Fr. 110e.

Mela II, 1, 11: vagi Nomades pecorum pabula secuntur, atque ut illa durant, ita diu statam sedem agunt. colunt Georgi exercentque agros. Asiacae furari quid sit ignorant, ideoque nec sua custodiunt nec aliena contingunt.

Vor Ephoros finden wir Nachrichten über die Skythen in erster Linie im vierten Buche Herodots und bei Hippokrates de aer. c. 18; besonders berührt sich mit unseren oberen Nachrichten Herod. IV, 46 über die Nomaden: *τὸ δὲ μέγιστον οὕτω σφι ἀνεύρηται ὥστε ἀποφυγεῖν τε μηδένα ἐπελθόντα ἐπὶ σφέας, μὴ βουλομένους τε ἐξευρεθῆναι καταλαβεῖν μὴ οἷόν τε εἶναι. τοῖσι γὰρ μήτε ἄστεα μήτε τείχεα ᾖ ἐκτισμένα, ἀλλὰ φερέοικοι ἐόντες πάντες ἔωσι ἱπποτοξόται, ζῶντες μὴ ἀπ' ἀρότου ἀλλ' ἀπὸ κτηνέων, οἰκήματά τέ σφι ᾖ ἐπὶ ζευγέων, κῶς οὐκ ἂν εἴησαν οὗτοι ἄμαχοί τε καὶ ἄποροι προσμίσγειν;*, während die IV, 104 von den Agathyrsen berichtete Frauengemeinschaft auf alle übertragen ist. Man vergleiche Frgm. 109a mit Herod. a. a. O.: *Ἀγάθυρσοι ἁβρότατοι ἀνδρῶν εἰσι καὶ χρυσοφόροι τὰ μάλιστα, ἐπίκοινον δὲ τῶν γυναικῶν τὴν μεῖξιν ποιεῦνται, ἵνα κασίγνητοί τε ἀλλήλων ἔωσι καὶ οἰκήιοι ἐόντες πάντες μήτε φθόνῳ μήτε ἔχθεϊ χρέωνται ἐς ἀλλήλους.* Was über Sauromaten und Amazonen bei Herodot IV, 110 sich findet, treffen wir, auf dem Wege über Ephoros verkürzt und abgeändert, bei Nicolaos Damascenus Frgm. 122: *Σαυρομάται διὰ τριῶν ἡμερῶν σιτοῦνται εἰς πλήρωσιν. Ταῖς δὲ γυναιξὶν πάντα πείθονται ὡς δεσποίναις. Παρθένον δὲ οὐ πρότερον συνοικίζουσι πρὸς γάμον, πρὶν ἂν πολέμιον ἄνδρα κτείνῃ.*

Von Riese („Die Idealisierung der Naturvölker des Nordens in der griechischen und römischen Literatur", Frankfurt a. M., 1875, Prgr.) und Pöhlmann („Das romantische Element im Kommunismus und Sozialismus der Griechen" in „Aus Altertum und Gegenwart", München 1895, S. 195 ff.) sind die utopischen Ideen, welche von Ephoros und seinen Nachfolgern zur Geltung gebracht sind, dargelegt, so daß ich mich damit begnügen kann, auf ihre Arbeiten hinzuweisen.

Der Tanais erscheint als Grenze von Asien und Europa vor Ephoros bei Aeschylos Fr. 185, Hippocrates de aer. 13 und Herodot IV, 45.

